

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Martin Blahák
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Speciální kriminalistická dokumentace: fotografování v ultrafialovém spektru
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	E
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	F
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	E
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F (3,20)

Zvolené téma je jistě velmi zajímavé, bohužel z něj autor téměř nic nevytěžil. Práce má značné formální i jazykové nedostatky, jako je například i užití zkratk na začátku věty, či užití jazykové formy téměř nesrozumitelné běžnému člověku. Autor v práci uvádí zcela pro téma irelevantní kapitoly (např kapitola 1) a poměr teoretické části k praktické je 30:14, a to jsou v praktické části započteny i strany, kde se nachází jen 3,2 řádku textu a nic více. Obr. 5. má špatný popisek správně by to mělo být adsorpce, ale i tak se jedná o špatný popisek, protože se jedná o absorpci, což je jiný děj. Citace nejsou v souladu s požadovanou normou a seznam použité literatury není abecedně řazen. Předložená práce nesplňuje požadavky vyplývající ze směrnice děkanky SD/03/2020 (Směrnice děkanky doplňující SR/33/2019 „Pravidla pro zadávání a zpracování bakalářských, diplomových a rigorózních prací, jejich uložení, zpřístupnění a kontrola původnosti“ na FLKŘ), například zcela chybí kapitola cíle a použité metody. Práci lze shrnout starým latinským citátem: Nihil novi sub sole. Jinými slovy práce nepřináší žádné nové poznatky ani nic nerozvíjí v práci nelze nalézt žádný přínos, snad vyjma určitého náznaku pokusu o „příručku“. Z výše uvedeného hodnotím práci jako nedostatečnou a nedoporučuji ji k obhajobě před komisí u státních závěrečných zkoušek.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je reálný přínos práce?
2. Jaké metody byly využity?
3. Co si představujete pod tvrzením: nárůst administrativní zátěže ve všech vědních disciplínách?
4. Vysvětlete tvrzení: přínos a zároveň jedinečnost této metody potvrzuje specializovaný a úzce profilovaný trh s laboratorními a příručními prostředky. Máte toto tvrzení podloženo tvrdými daty? Nemůže úzce profilovaný trh s laboratorními a příručními prostředky být zapříčiněn například i právními problémy (patenty, certifikacemi atd.)?

V Uherském Hradišti dne 15.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...