

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Gabriela Bieronski					
Název práce	Silné a slabé stránky začínajícího učitele mateřské školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)					E	
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					E	
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů				D		
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat					E	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>V předložené bakalářské práci se autorka věnuje problematice adaptace začínajících učitelů v prostředí MŠ. Toto téma je velmi aktuální a neustále vybízí k diskusi.</p> <p>Hned na začátku musím konstatovat, že obsah práce nekoresponduje s tématem. Problém ale sledávám již v samotné formulaci názvu práce. V úvodu práce jsou nastíněny cíle jak teoretické, tak praktické části práce. Naprosto zbytečnou chybou je odlišný vizuál Obsahu (jiný font).</p> <p>V teoretické části autorka vymezuje stěžejní pojmy a snaží se položit teoretická východiska problematiky. V prvních dvou kap. se autorka zaměřuje na klíčové pojmy optikou profesního vývoje (učitel v MŠ, profesní příprava, prof. dráha apod.). Dále autorka vymezuje kompetence učitele MŠ a začínajícího učitele v MŠ. Tato kapitola není vhodně uchopená. Za stěžejní pokládám celou kap. 3, kde je popsán proces adaptace začínajících učitelů. Oceňuji zaměření kap. 3.3, ve které autorka představuje vybrané výzkumy problematiky, i když název kap. by zasloužil formulovat jinak (nevhodné „silné a slabé stránky začínajících učitelů“). Nerozumím vyčlenění 4.</p>						

kap., rozsahem je velmi nekonzistentní z pohledu celé teoretické části.

Celkově má čtenář před sebou na první pohled přehledný text, který ovšem není logicky členěný. Text často působí kompilativně, schází v něm více vlastního autorčina analytického vhledu. Gramatická a stylistická úroveň textu je na nízké úrovni, často se objevují nepřesnosti či velmi neobratné formulace. Z celkového počtu 37 zdrojů jsou 4 zahraniční. Autorka bohužel neprokázala dobrou práci s odbornými zdroji, vidíme chyby v citacích podle požadované normy.

V praktické části práce je představen kvantitativně orientovaný výzkum. Výzkum. metodou je dotazníkové šetření. Na první pohled působí struktura praktické části přehledně, tedy formálně, ale v obsahu jsou značné nedostatky.

Studentka neobratně formuluje výzkum. cíle a výzkum. otázky. Nerozumím formulaci záměru: „Konkrétně bude zjišťováno, jaké jsou silné a slabé stránky, míra přínosu a jak probíhá proces adaptace prvních let praxe“. Popisu výzkumného vzorku, kterému je věnována kap. 5.4 (s. 30), je nedostačující – např. celkový počet respondentů se čtenář dozvídá až v poslední větě celé 6. kap. o vyhodnocování výsledků výzkumu (s. 65). Respondentů bylo 102 a naprosto nelze souhlasit s výrokem autorka: „Výzkumný vzorek reprezentuje všechny členy základního souboru, což umožňuje výsledky výzkumu vztáhnout na celou sledovanou populaci“. Rovněž se nedovídáme, jaké statistické metody byly použity pro ověřování hypotéz. V použitém dotazníku je množství chyb, nevhodně formulovaných otázek či nepřehledné značení položek (viz Příloha P1, např. položky 10, 12, 13).

V části doporučení po praxi zůstává autorka nejprve v obecné rovině, znovu popisuje vlastní výzkum. zjištění. V závěru vymezuje konkrétní doporučení, která mi opět nekorespondují se zaměřením celé práce na „silné a slabé stránky začínajícího učitele mš“.

Rozsahem práce splňuje požadované, počet stran čistého textu bez obligátních kapitol je 59.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké statistické metody byly použity pro ověřování hypotéz?
2. Rozvedte, jak konkrétně probíhala distribuce dotazníků.

Celkové hodnocení*

Datum: 12. 5. 2023					E
					Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.