

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Eliška Juráková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Environmentální bezpečnost
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2022/2023
Téma práce	Environmentální odpovědnost a zhodnocení odpadů v Uherském Brodě a Bánově
Autor posudku	Jiří Lehejček

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	F
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	F
8	Jazyková úroveň práce	0,05	E
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	E (2,86)

Práce studentky Jurákové řeší téma odpadů, které je v kontextu globálních výzev vysoce aktuální. Bohužel úroveň zpracování nedosahuje standardu diplomové práce. Cíle práce jsou neambiciózní a neinovativní zejména vzhledem k tomu, že informačních a edukačních materiálů k třídění odpadu existuje již obrovské množství. Teoretická část přináší v podstatě jen výčet legislativy a představení skládek zkoumaných obcí – tedy nejméně inovativní složky odpadového hospodářství. Praktická část potom čtenáře nutí k řadě otázek, jelikož je použito množství metod, ale jejich využití působí účelově bez vazby na další zpracování, navíc jde o poměrně banální zpracování metrik. V textu je řada překlepů, vět nedávající smysl i přešlapů vůči syntaxu. **Hlavním problémem práce je však naprosto absentující diskuze! Nelze tedy ověřit schopnost kritického myšlení a konfrontaci vlastních výsledků se zjištěními jiných autorů, přičemž to má být zcela klíčová část diplomové práce.** Také citační aparát je slabý a neopírá se téměř o žádnou aktuální zahraniční literaturu. Celkově je velmi obtížné doporučit práci k obhajobě, ale pokud autorka v odpovědi na otázku níže komisí přesvědčí a pokusí se vystavět chybějící diskuzi, navrhuji aby práce mohla být obhájena.

Otázky k obhajobě:

1. Pokud je to možné, připravte náhradu za diskuzi alespoň do Vaší obhajoby, tzn. porovnejte Vaše výsledky v kontextu výzkumu jiných autorů, diskutujte důvody rozdílů nebo podobných trendů.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...