

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Klára Beranová</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Preventivně výchovná činnost u vybrané skupiny obyvatelstva</b>
Autor posudku	<b>Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	D
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,50)</b>

Předmětnou problematiku považuji za velmi důležitou a trvale aktuální. Předložená práce však nabízeného potenciálu využila spíše jen málo. Její teoretická část působí roztržitě. Celkově výstavba textu a provázanost částí práce pokulhává (struktura práce, nevhodné umístění řady podkapitol). Samotný cíl práce definovaný v úvodu je poměrně vágně formulován a je navíc odlišný od cíle komentovaného v závěru práce.

V práci postrádám mnohá odůvodnění, ať už výběru HZS Olomouckého kraje, tak dospělých osob jakožto vybrané skupiny obyvatel. U provedeného dotazníkového šetření není uveden počet respondentů (počet se nachází až v dílčím závěru praktické části), postrádám u něj také kritické zhodnocení výstupu z dotazníkového šetření či práci s hypotézami. Checklist vyobrazený na str. 58 nepovažuji za checklist, nýbrž za strukturovaný popis školení. Autorka v praktické části přichází s několika náměty na vzdělávání obyvatelstva. Nicméně, v praktické části postrádám koncepční přístup u analytické i návrhové fáze.

Text práce obsahuje četné jazykové nedostatky včetně frekventovaných hrubých chyb. Formálních nedostatků je též vyšší množství (osamocené podkapitoly, použití první osoby, střídání časů, neodkazování na obrázky, čitelnost textu v obrázcích, příloha P I sice přiložena jako CD, ovšem ve STAGu tento materiál dostupný není, kapitola bez úvodu apod.). Citační aparát vykazuje řadu nedostatků (nízký počet zdrojů využitých v teoretické části práce, nepřiznané autorství dat prezentovaných v tabulkách a některých obrázcích, kde „vlastní“ je pouze vizuální reprezentace těchto dat, podtržení odkazů, nevhodné užití pojmu „kolektiv autorů“). Při případných pravidelných konzultacích by se jistě většinou výše zmíněným nešvarům podařilo zabránit a vzdálit se tak od zde velmi blízké hrany obhajitelnosti.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 18.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...