

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Denisa Binková</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2022/2023</b>
Téma práce	<b>Evakuace domu pro seniory</b>
Autor posudku	<b>Ing. Martin Ficek, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>D (2,15)</b>

Předložená práce se věnuje stále aktuálnímu tématu, nicméně má řadu nedostatků. Literární rešerše je dosti povrchní a není v ní obsažena zahraniční literatura (např. anglofonní).

Z formálních nedostatků lze konstatovat, že rovnice nejsou ve formátu dle šablony práce a také některé popisky obrázků trpí podobným nedostatkem. Také je špatná kvalita některých obrázků. Některé zdroje uvedené v seznamu použité literatury jsou formálně správně. Některé části Ishikawa diagramu jsou nečitelné a bylo by vhodnější, kdyby byl diagram uveden na samostatnou stránku (na šířku).

Z obsahových výtek uvádím následující: Některé podkapitoly teoretické práce jsou nadbytečné. Je úsměvné, že první kapitola praktické části (3 kapitola) končí podkapitolou 3.5. Dílčí závěr teoretické části. Z hlediska evakuace a bezpečnosti je slabší popis objektu.

Autorka sice v teoretické práci uvádí parametry pro stanovení časů evakuace a činitele ovlivňující evakuaci seniorů v praktické části, však s nimi nepracuje a časy také nestanovuje, což považuji za velký nedostatek práce.

V autorka se v práci věnuje evakuaci v domově pro seniory. Objekt a evakuaci sice hodnotí, nicméně chybí ověření zjištění a jejich dopadů na evakuaci, např. pomocí SW pro plánování a simulaci únikových cest nebo formou cvičení.

I přes výše uvedené výtky hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě u SZZ.

### Otázky k obhajobě:

1. Jaké typy detektorů kouře jsou v objektu umístěny?

2. Proč jste v rámci návrhu na zlepšení neprovedla aktualizaci evakuačního plánu?

**V Uherském Hradišti dne 22.05.2023**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...