

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Uhrová Simona |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2022/2023 |
| Téma práce | Evakuace hospodářských zvířat z objektu ohroženého mimořádnou událostí |
| Autor posudku | Ing. Ivan Princ |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | A |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | B |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | B |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | B |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | B |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | C |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | B (1,48) |

Studentka předložila k hodnocení práci na velmi dobré úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku evakuace hospodářských zvířat z objektu ohroženého mimořádnou událostí. Formulace cílů práce a použité metody jsou definovány v úvodu práce jasně a srozumitelně včetně stanovení dílčích cílů. V úvodu použila nevhodné časování (slovní pojem „jsem si zvolila“).

Práce má vypracovanou teoretickou část, která se zabývá základními pojmy z problematiky evakuace zvířat a její právního ukotvení. V praktické části autorka práce charakterizuje zkoumaný objekt a popisuje reálné příklady evakuace zvířat ze zvířecí farmy za mimořádné události. V závěru této části je návrh „Plánu evakuace zvířat z ohroženého objektu“ pro zkoumanou farmu. Práce je ucelená a srozumitelná.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol (pár řádků nebo odstavec není podkapitolou), podkapitoly se číslují tehdy, až když jsou aspoň dvě a více (jedna bez druhé nedává smysl, viz 6.1), volné řádky v textu na konci strany 34 před tabulkou nebo na str. 41, 46 před obrázky, kapitola i podkapitola končí vždy textem, a ne tabulkou (viz str. 38), chyby v určení autora v citacích zdrojů v textu, např.: „ČSN 73 0842 z roku 2014“ včetně seznamu použité literatury není autorem, autorem je ten, kdo tu normu zpracoval, schválil, vydal nebo autorem je ten, kdo je správcem webu, z kterého byla autorkou použita informace ve své práci, chybějící mezera za tečkou v textu na str. 50, chybí tečky na koncích popisů obrázků, tabulek před zdrojem (je to věta), tím pádem má chyby i v seznamech obrázků a tabulek, do seznamu obrázků se nepišou obrázky, jež jsou součástí přílohy (obrázky 14 až 20 tím pádem chybí v textu práce), chyby v psaní teček na konci věty v textu – tečka patří na konec věty a ne za závorku s citovaným zdrojem (nejedná se o přímou citaci), chybějící čárky za tečkami u právních norem (str. 11).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Mohla byste na základě Vašich zjištěných skutečností konkretizovat Vaše návrhy, případná doporučení směřující ke zkvalitnění současného stavu?

V Uherském Hradišti dne 25.05.2023

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...