

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Adam Ondriaš

Vedoucí diplomové práce (DP): Ing. Mojmír Hampl, MSc., PhD.

Téma DP: Kryptoaktiva a ich budúcnosť ako alternatívy ku konvenčným peniazom

Ak. rok: 2022/2023

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Vedoucí DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	C
Práce přiměřeně a obstojně formuluje hypotézu navrženou ke zkoumání a smysluplně se jí snaží naplnit praktickou odpovědí. Nejde o vysloveně nadprůměrné zpracování tématu, ale odpovídá všem základním požadavkům na práce tohoto typu.	
2. Teoretická část práce	B
Práce je postavena na solidním balíčku základní i doplňkové literatury, některé odkazy a použité texty dokonce nejsou citovány běžně v podobných pracích, což oceňuji. Způsob citování je akceptovatelný, nicméně citace jsou poplatné faktu, že jsou velmi hojně citovány internetové zdroje. Analytická část je uspokojivá a opět: dokonce na některých místech (zejména po straně 30) představuje i koncepty a pojmy, které nebývají diskutovány vždy a všude.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Použité datové zdroje jsou adekvátní k ověření hypotéz práce, zvolené metody měření volatility a míry rozšíření a přijetí kryptoaktiv jsou standardní a standardizované a postačují k přiměřenému empirickému vyhodnocení otázek v práci kladených.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
<p>Práce se přiměřeně, nikoli však výjimečně nadstandardně snaží empiricky ověřit úvahu, že by kryptoaktiva nahradila v budoucnu konvenční peníze. Možná poněkud rušivě působí jen odkazy na koncept CBDC, který souvisí s kryptoaktivy jen velmi volně. Zároveň se lze ptát, zda skutečně platí poslední tvrzení v tabulce 4, tedy že kryptoaktiva slouží jako zúčtovací jednotka. Až na země, které zavedly z nouze kryptoaktiva jako své zákonné platidlo to totiž právě spíše neplatí. Více empirie by slušelo i zkoumání této třetí základní charakteristiky peněz. Zároveň trochu rušivě a nestandardně působí číslování grafů pod jejich dolním okrajem, nikoli nad ním.</p>	
5. Formální úroveň práce	C
<p>Jazyková a grafická úroveň textu odpovídají požadavkům na práce tohoto typu, jakkoli si je student dobře vědom, že právě zde jsme se s prvními verzemi textu trochu natrápili. Ale oceňuji konečné úsilí věnované dotažení alespoň základních formálních požadavků do akceptovatelné podoby. Terminologie je vesměs používána správně a adekvátně.</p>	

Závěrečné hodnocení DP*	C
<p>Celý text odpovídá standardům pro diplomové práce na fakultě a práce si zaslouží být obhájena.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete názor na zamýšlenou regulaci kryptoaktiv v EU v podobě připravovaného nařízení MiCA.
2. Vysvětlete detailněji rozdíl mezi utility tokeny a security tokeny – proč jsou security tokeny více regulovány?
3. Diskutujte trilema blockchainu škálovatelnost, bezpečnost a decentralizace (v práci na straně 25). V čem blockchain jako technologie toto trilema omezuje? Vysvětlete, jakým způsobem lze problém tohoto trilematu řešit.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.