

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:

DAVID PEJBIČEK

Vedoucí BP:

DOČ. MILOŠ MATULA, CSc.

Ak. rok: 2007-2008

Téma BP:

CELKOVÁ ROZBÍVKA ÚDAJŮ VE PŘEDKOVÉ SPONCE

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce				X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V TEORETICKÉM A ZEMĚNĚ AUTOM STÁVNÍ ÚKROJE
SPRÁVNOSTI ÚSTAVNÍ, ERASO ZÁKONŮ I EVROPSKÉ ÚPRAVY
V DANÉ OBLASTI.

VE VNITŘNÍ ANALYZE AUTOC POLITIKY NEVODĚLŮ -
TĚMŮ OTÁZKY ÚCHVATY OSOBNÍCH ÚPRAV, ~~PROTÍ~~ KTERÉ SE
VŠAK VELMI STŘEDNĚ A MÍSTY USTAVNÍ ÚKROJE TĚM
PŘÍKŮ PROBA VÍKEL ÚSTAVNÍHO SUDOV KANCELÁTŮ,
SUDOV TUDOU NEVODĚLŮ SPRAVNÍHO SUDOV SE NEZABÝVÁ.

ČESKÉ ČASŮ OBOROVSKÉ VOČITĚ VÁMĚTY, ČASŮ
VŠAK ZELÁVŮ PŮTA ZHODNOCENÍ SITUACE VE ÚSTAVU A
MODERNÍM INFORMAČNÍM PRŮTOKŮM A NÁKEM ČESKÉ
V TOMTO SMĚRU.

BT 2 FORMÁLNÍM HLEDISEM ČASŮ ÚKROJE
KANCELÁTŮM PRŮTOKŮ PĚTŮM V TEXTU.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

1. PŘÍKŮ PROBLEMY SUDOVŮ SE ZNEVĚTĚNÍM OSOBNÍM ÚPRAV
A VŠAK SUDICH REFLEKCE V LEGISLATIVĚ.
2. PŮTĚNĚM DALŠÍ SUDICH TUDOU ÚSTAVNÍHO SUDOV NEBO
NEVODĚLŮ SPRAVNÍHO SUDOV A OSOBNÍM OSOBNÍM
SUDOV.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

C - dobře

Ve Zlíně dne 25. 8. 08

Jan -

podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (FX nebo F), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm FX, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li výtýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm F, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ