

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Konvička Marek

Oponent: doc. Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2022/2023

Téma bakalářské práce: Aplikace pro správu odborných školení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Řeší Váš systém i kontrolu a organizaci základních a opakovaných školení pro bezpečnostní školení?
- 2) Jak jste implementoval škálovatelnost aplikace, kterou uvádíte v nefunkčních požadavcích?
- 3) Proč v práci není uveden model případů užití?
- 4) Jak je v aplikaci ošetřeno odhlašování po začátku kurzu?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce si klade za cíl provést funkční analýzu systému pro správu odborných školení. V úvodní části autor velmi stručně definuje, jak chápe pojem odborné školení. Postrádám analýzu existujících

řešení, které by nápověděla, jaká je typická funkcionalita. Tato analýza by umožnila také vymezit vlastní přínos práce a její cílení. První bod zadání práce, tak zůstává ve své většině nesplněn.

V části popisující použité technologie je autor příliš stručný a přínos popisu technologií. Platí to o celé kapitole 2. Její přínos pro samotnou práci je velmi nízký. Autor například definuje (v poznámce 13) ne zcela vhodným způsobem. Lepe bylo se zaměřit na podstatu, tj. na mapování objektů na relační databázi. Je také zajímavé, že definice v poznámce 13 je zcela shodná s definicí v databázi Wikipedia. Je otázka, zda je to ojedinělý případ. Není také jasný význam obrázků 1 a 2.

V kapitole 3 autor prezentuje analýzu požadavků. Autor začíná s definicí aktérů, kteří sice s analýzou požadavků souvisí, ale není obvyklé tuto analýzu začít hledám aktérů. Není také jasné, proč není uveden diagram zachycující aktéry. Popis aktérů také není strukturovaný, takže je obtížné vytvořit si představu o tom, jací aktéři jsou uvažováni. Dále autor uvádí pouze 15 základních funkčních požadavků, které nedostatečně definují navrhovaný systém. Totéž platí o nefunkčních požadavcích (celkem 5), které jsou také nejsou nedostatečně definovány. Není jasné, jak si představit například škálování nebo dostupnost na webových stránkách. V části, která se věnuje případům užití jsou pouze uvedeny stručné scénáře, které nejsou nijak komentovány. Za zásadní považuji, že zcela chybí model případu užití.

V kapitole 4 je představen návrh databáze. Autor uvádí, že návrh je realizován prostřednictvím ERD, ale hovoří o tom, že obsahuje tabulky. V návrhu postrádám celou řadu důležitých entit, například číselník témat kurzů, místností apod.

V návrhu aplikace autor uvádí spíše definice, co je kde a o samotné aplikace – jaké jsou zde pohledy, kontrolery nebo třídy není uvedeno nic. Hodil by se například model tříd. K informacím se autor dostává až v kapitole 5, kde popisuje realizaci a uvádí ukázky vybraných implementací. V testovacích scénářích postrádám vazbu na případy užití a scénáře samotné jsou příliš stručné.

Práce místy bojuje s volbou vhodného jazyka. Formulace "..během vývoje se mi podařilo přijít na pár vylepšení" se do formální práci příliš nehodí.

I přes uvedené nedostatky autor cíle práce rámcově splnil. Navrhuji hodnocení E-Dostatečně. V rámci obhajoby se autor musí vyjádřit ke způsobu, jak splnil první bod zadání.

Datum 1. 6. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce