

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Lebedová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2022/2023
Název práce	ARNO RAFFAEL MINKKINEN		
Oponent práce	Doc. Mgr.art. Silvia Saporová, ArtD.		

Teoretická bakalářská práce Kateřiny Lebedovej sa zaoberá jedným z významných fínskych fotografom Arnom Rafaelom Minkkinenom (ďalej už iba M., alebo A.R.M.). Študentka, ako sama píše, si tohto autora vybrala z osobných dôvodov. M. tvorba ju v posledných rokoch výrazne ovplyvnila a má pre ňu symbolicko - magický význam. Druhým podstatným východiskom pre výber témy bol jej ročný študijný pobyt vo Fínsku, ktorý u Lebedovej znamenal výrazný posun v životných hodnotách a v životnom štýle. Hlavným cieľom práce je téma diskomfortu a sebareflexie, ktorá prekračuje aj M. fotografickú tvorbu. Prostredníctvom filozofie autora sa pokúša Lebedová skúmať limity a hranice, ktoré je človek schopný prekročiť a “prehľbiť si, podľa jej slov, vedomie o existencii a bytí”. Študentka považuje M. za tak špecifického, že si v svojej práci dáva za cieľ ho zaradiť do širšieho nielen fotografického kontextu.

Štruktúra práce je rozdelená do 4 hlavných okruhov: 1. Prvky v tvorbe A.R.M., 2. Inšpiračné zdroje A.R.M., 3. A.R.M. ako inšpirácia, 4. Výstavné a knižné prezentácie. Študentka nás sprevádza podrobnou autobiografiou autora, ktorá sa postupne prelína viacerými kapitolami práce. Podrobnejšie sa študentka zaoberá charakteristickými prvkami M. tvorby, ktorým venuje hlbšiu pozornosť ako napr. Telo a krajina, Zrkadlenie a Mágia. Pokúša sa analyzovať špecifiká a jedinečné prístupy v jeho tvorbe. Lebedová tu nachádza fascináciu a okúzlenie z M. práce s telom, s jeho bytostným spojením s krajinou a s celým vesmírom. Príhodne vyzdvihuje v kapitole 1.3. Zrkadlenie pojem sebareflexie, ktorý je u autora silným vizuálnym, ale aj obsahovým znakom. Prostredníctvom vodnej hladiny, na ktorej sa zrkadlí časť fyzického, ale aj duševného bytia, vníma Lebedová ako symbol plátna, ktorý v divákovi intenzívne rezonuje a otvára ďalšie možnosti pre introspekciu. V ostatných kapitolách študentka na konkrétnych M. fotografiách skúma niektoré aspekty jeho práce ako napr. vnímanie a prítomné prežívanie bytia a extrémne hraničná konštrukcia vlastného tela na jednotlivých záberoch. Ďalej naznačuje problematiku fínsko – americkej identity autora a inšpiračných zdrojov, ktoré ovplyvnili M. tvorbu (napr. Ansel Adams, Harry Callahan, R. Gibson atď.). Predposledná kapitola práce prezentuje samotného M. ako inšpiračný zdroj v tvorbe jeho vybraných študentov. Študentka uzatvára svoju textovú časť výstavnou a knižnou reprezentáciou autora.

Lebedovej práca po jazykovej, formálnej stránke spoločne s adekvátnou obrazovou prílohou spĺňa kritéria teoretickej bakalárskej práce. Štylisticky je príjemne čitateľná a v texte sa

objavujú aj pokusy o reflexiu niektorých vnútorných duševných impulzov, či už patria študentke samotnej, alebo ich náhadza práve v M. fotografiách.

Lebedová si v úvode práce stanovila ako jeden z cieľov zaradiť A.R.M. do širšieho nielen fotografického kontextu. Študentka žiaľ počas písania svojej práce, na tento zámer zdá sa úplne zabudla. Ťažisko tvorby A.R.M. spadá do obdobia, kde na svetovej umeleckej scéne dominuje napr. performance, body art a land art. Tieto tendencie v umení sa sami ponúkajú k ich prepojeniu s M. tvorbou a hlavne by študentke otvorili zásadné interpretácie možnosti pre analýzu jeho fotografickej práce. Škoda, že sa Lebedová nepozrela trochu iným smerom a zostala skôr vo veľmi formálnych analýzach niektorých fotografií M., alebo umelému vizuálnemu kontextu s ostatnými fotografiami napr. od Kertésza, Westona, alebo Gibsona. S tým súvisí aj použitá literatúra, ktorá je opäť uzavretá do seba: študentka čerpá hlavne z katalógov a publikáciách o autorovi. Chýba tu prípadne literatúra, ktorá by sa snažila podchytiť M. filozofiu a pomohla by Lebedovej dostať sa ešte hlbšie pod kožu jeho umeleckej tvorby.

Študentka, taktiež v úvode práce spomína, že sa jej podarilo zrealizovať rozhovor s autorom. Veľká škoda, že nám neumožnila tento zážitok priameho dialógu s M., ktorý by určite bol výrazne autentickjším záverom bakalárskej práce.

Aj napriek pripomienkam doporučujem komisii prácu prijať a hodnotím ju B – veľmi dobre.

Návrh klasifikácieB – veľmi dobre.....

V(e)Zlín..... dne25.5.2023.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------