

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Martin Luža Vedoucí DP: Ing. Alois Bartončík Ak. rok: 2007-2008

Téma DP: **Projekt strategie rozvoje firmy ČSAD Hodonín a.s.**

| Kritéria hodnocení: |  | Stupeň hodnocení podle ECTS |          |        |          |        |         |        |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
|                     |  | A<br>1                      | B<br>1,5 | C<br>2 | D<br>2,5 | E<br>3 | FX<br>4 | F<br>5 |
| 1                   | Náročnosti tématu práce                    | X                           |          |        |          |        |         |        |
| 2                   | Splnění cílů práce                         | X                           |          |        |          |        |         |        |
| 3                   | Teoretické části práce                     |                             | X        |        |          |        |         |        |
| 4                   | Praktické části práce<br>(analytická část) | X                           |          |        |          |        |         |        |
| 5                   | Praktické části práce<br>(řešící část)     | X                           |          |        |          |        |         |        |
| 6                   | Formální úrovně práce                      | X                           |          |        |          |        |         |        |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1) *Diplomant si zvolil za cíl stanovit strategii dopravní firmy ČSAD Hodonín a.s. Tato tematika není v uvedené organizaci uceleně zpracována tak, aby se průběžně uplatňovala, sledovala a vyhodnocovala. Z tohoto pohledu nebylo jednoduché uведенé téma komplexně pojat. Řešitel se s tímto problémem vypořádal naprosto v pořádku.*

2) *Stanovený cíl i dílčí cíle se podařilo řešiteli splnit. Shromáždil velké množství podkladů, které utřídil, a vybral důležité informace směřující k vytyčeným závěrům. Musel využít teoretických znalostí a soustředit se na rozhodující segmenty podnikání. Lze předpokládat, že předložená práce bude využita pro zkvalitnění práce na přípravě, implementaci a uskutečňování strategie.*

3) *V diplomové práci řešitel využil analytická hodnocení a na jejich základě navrhl možnou implementaci změn.*

4) *Postup pro vypracování strategie je logický a vytvoření cílů do jednotlivých úseků je reálné. Provázanost teoretické a praktické části je evidentní a na reálné úrovni.*

5) *První část práce je pojata teoreticky a v další části řešitel navrhuje postup vytváření a zavádění strategických záměrů a cílů v jednotlivých segmentech činnosti organizace. Zdůrazňuje reálnost takového postupu, který směřuje k prosperitě a stabilitě organizace v podnikatelském prostředí. Pozitivně je třeba hodnotit návrh možného způsobu controllingu v rámci kvalitního řízení organizace.*

6) *Postup řešení a zpracování odpovídá nárokům kladeným na obdobné typy prací, rozsah práce je odpovídající, použité metody jsou vhodné. Rozvržení do jednotlivých kapitol je logické a navazuje na sebe. Vede k vytyčenému cíli. Vhodně jsou uvedeny grafy a schémata..*

**Otázky:**

- 1) *Co si představujete pod pojmem outsourcing?*
- 2) *Vyjmenujte vhodné nástroje k ovlivňování trhu.*

Návrh na klasifikaci diplomové práce:      **A**

Ve Zlíně dne 15.5.2008



.....  
podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|                     |                       |                          |                        |                       |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | <b>A</b> - výborně    | <b>B</b> - velmi dobře   | <b>C</b> - dobře       | <b>D</b> - uspokojivě |
|                     | <b>E</b> - dostatečně | <b>FX</b> - nedostatečně | <b>F</b> -nedostatečně |                       |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

## **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A           | výborně          | 1                 |
| B           | velmi dobře      | 1,50              |
| C           | dobře            | 2                 |
| D           | uspokojivě       | 2,50              |
| E           | dostatečně       | 3                 |
| FX          | nedostatečně     | -                 |
| F           | nedostatečně     | -                 |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.