

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Přemysl Gottwald</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>kombinovaná</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	Zajištění bezpečnosti dětských a sportovních hřišť proti vandalismu a výtržnictví
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>A (1,00)</b>

Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl naplnil beze zbytku. Stanovené úkoly mohou hodnotit jako splněné. Student pracoval průběžně, byl iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Autor práce neměl před započítáním práce z řešené oblasti ani teoretické či praktické znalosti a zkušenosti.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Cíl práce je naformulován vhodně, metody použité při zpracování práce jsou uvedeny a přiměřeně rozvedeny. Jejich využití v rámci práce hodnotím kladně.

Teoretické části práce nelze v podstatě nic vytknout. Dílčí závěr kapitoly vhodně shrnuje a doplňuje tuto teoretickou část bakalářské práce.

K praktické části práce vedoucí práce nemá rovněž připomínky, ocenit lze aplikaci Cost-Benefit analýzy a její výsledky.

Celkový závěr je zpracován odpovídajícím způsobem, odráží všechny skutečnosti uvedené v práci. S názorem autora na přínos práce je možné se ztotožnit.

Přílohy práce jsou voleny vhodně a dokreslují řešenou tematiku.

Vzhledem k tomu, že výše uvedené téma nebylo ve studijním programu Ochrana obyvatelstva rozvíjeného FLKŘ UTB ve Zlíně dosud v bakalářské práci z tohoto pohledu a v tomto komplexu řešeno, jedná se o první takový výstup z této oblasti. Práce tvoří kompaktní celek, jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží.

Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Student se v řešené problematice nyní velmi dobře orientuje. Dokázal také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakty, potřebné pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byl student schopen argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení problematiky.

Formální úroveň zpracování výstupu je velmi dobrá, nevyžádala si zásahů vedoucího práce. Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

**Závěr:**

**Práci jako celek hodnotím vysoce kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou a v této oblasti prozatím absentující. Autor zřetelně prokázal způsobilost k samostatné práci. Hodnocená práce má vysokou odbornou, jazykovou i formální úroveň.**

**Bakalářskou práci studenta Přemysla Gottwalda doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „A“.**

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 10.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...