

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Jiří Wawrosz
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Klimatické změny ve vztahu k ochraně obyvatelstva
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,22)

Diplomová práce (dále jen „DP“) je zpracována v celkovém rozsahu 90 stran. Dále DP obsahuje 18 obrázků a 12 tabulek.

Hlavní a dílčí cíle práce jsou vymezeny. Za určitý nedostatek považuji, že ani jeden z dílčích cílů neřeší vztah k ochraně obyvatelstva tak, jak je uvedeno v názvu DP (str. 11). Metody řešení DP pro naplnění zadání jsou vhodně zvoleny.

Jednotlivé části DP jsou dle mého názoru zpracovány výborným způsobem. Metoda KARS a Sattyho vícekritériální analýzy rozhodování byly aplikovány správným způsobem. Návrhům opatření byla věnována ze strany autora DP velká pozornost a v některých případech oceňuji jejich originalitu.

Výstavba textu a jeho logická provázanost je též na vysoké úrovni.

Diplomová práce obsahuje z gramatického hlediska minimum pravopisných chyb (str. 29, 51, 58 atd.).

Diplomová práce obsahuje formální chyby např. nevhodně uváděné zkratky v názvu podkapitol (str. 38, 43 a 50), chybějící odkazy na tabulky v textu práce (str. 16, 18, 21 atd.), zbytečně velké mezery v textu práce (str. 19, 21, 25 atd.), celá řada obrázků je zbytečně velká (str. 16, 18, 30 atd.), nesprávně uvedeny zkratky v názvech některých kapitol (str. 38, 43 a 50),

chybějící číslování vztahů (str. 53, 55, 67 atd.), nedůsledné používání některých zkratk (str. 35, 39, 50 atd.).

V „Seznamu zkratk a symbolů“ chybí všechny symboly, které byly použity v práci.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „A“.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě, čeho jste vytypoval rizika, která jste použil při řešení metodou KARS?
2. Zdůvodněte „jednoduchost stavby“ navrhované evakuační věže.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...