

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Strnadová Alena

Oponent: Jan Krňávek

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Vizualizace algoritmu Isolation Forest

### Hodnocení práce:

|  | A  | B                                   | C                        | D                        | E                        | F                        |
|--|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|  | Hodnocení:<br>A – nejlepší; F - nevyhovující |                                     |                          |                          |                          |                          |
| 1. Aktuálnost řešeného tématu          | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Obtížnost zadaného úkolu            | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Splnění všech bodů zadání           | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Vhodnost zvolené metody řešení      | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Logické členění práce               | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Úroveň jazykového zpracování        | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Formální úroveň práce               | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Práce s literaturou a její citace   | <input type="checkbox"/>                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Úroveň zpracování teoretické části  | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Kvalita zpracování praktické části | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Dosažené výsledky práce            | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. Přínos práce a její využití        | <input checked="" type="checkbox"/>          | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

V sekci 2.1.1 připouštíte, že rekurze je ukončena, pokud mají všechny prvky v uzlu stejnou hodnotu. Nicméně v implementaci, pokud mají prvky stejnou hodnotu, vyhodíte výjimku.

- Proč došlo k tomuto nesouladu?

- Jak byste opravila implementaci, aby fungovala i se stejnými prvky?

- Co by se změnilo ve vašem ilustračním příkladě, pokud by v datech byl *anomální* bod [4.5, 2.25] dvakrát (popř. 3x)?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Oceňuji, že implementace je otestována jednotkovými testy a dobře dokumentována.



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta aplikované informatiky

Datum 2024-05-21

Podpis oponenta bakalářské práce