

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Nikola Blahoušková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Bezpečnost logistických systémů
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Optimalizační model pro plánování cyklistických tras
Autor posudku	Doc. Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	A
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	A
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,00)

Předložená diplomová práce se zabývá netradičním propojením logistiky, resp. lépe řečeno vybraných metod v logistice využívaných, a rekreační cyklistiky. Zvolené téma je tak jistě originální. Z práce, její výstavby a rozsahu je patrné, že jí studentka věnovala dostatečný čas, což již v současnosti nebývá zvykem. K práci jako takové nemám významné výhrady, jen si nemohu odpustit komentář k textu na straně 40 (Dílčí závěr teoretické části), kdy studentka tvrdí, že: „Kritickým a účinným nástrojem pro zvýšení bezpečnosti cyklistů je omezování rychlosti v oblastech s hustším výskytem cyklistů.“ S tímto stanoviskem bohužel nemohu souhlasit. Snižováním rychlosti a omezováním provozu automobilů umělými překážkami může naopak snadno dojít k vytváření nepřehledných a nebezpečných situací. Cyklisté jsou také z aktérů v dopravním systému ti nejméně předvídatelní, protože na rozdíl od chodců a automobilů mohou velmi snadno a rychle měnit rychlost i trajektorii svého pohybu a ignorovat dopravní značení či signalizaci. Samostatnou kapitolu jsou pak nehody cyklistů s nejvíce ohroženými aktéry, tj. chodci. V této souvislosti lze komentovat v práci uvedené statistiky nehod „s účastí cyklistů“ jako zavádějící, protože zde není patrný viník nehody.

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 9.2 uvádíte, že trasy pro experimenty byly zvoleny náhodě. Mohla byste toto stanovisko dále rozvést?
2. Jakým způsobem plánujete s Vašimi závěry pracovat dál? Máte nějaká doporučení pro navazující výzkum (future research) či praxi?

V Uherském Hradišti dne 02.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...