

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Hanák Adam
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Efektivita hasebních látek
Autor posudku	Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,32)

Autor si zvolil velmi zajímavé téma, které na základě provedených experimentů, kde hodnotí průtok vody, celkovou dobu hašení, spotřebu hasící kapaliny. Zde bych mohl položit otázku, jak to koresponduje s tématem práce – efektivita hasebních látek, když je použita k hašení pouze voda? Stejně tak lze položit otázku, jak práce koresponduje s výzkumnou otázkou číslo 1? V teoretické části má popis halonů, je nutno však doplnit: Halony – Legislativa platná v ČR je spoluvytvářena Evropskou komisí a Ministerstvem životního prostředí a na jejím základě je ošetřen vztah požární ochrany a ochrany životního prostředí. Tato problematika je v současné době upravena nařízením ES č. 2037/2000, dále pak zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů. Autor správně dodává, že jsou vyvinuty nové látky, které neškodí životnímu prostředí.

Praktickou část postavil na provedení 6 experimentů, což je přínosem práce. V úvodu práce mohl uvést omezení, že uvedené experimenty budou postaveny na využití vody jako hasebního média, nikoli škála hasebních látek k ověření. Pokusy vykazují systematičnost, se kterými autor dosáhl hodnověrných výsledků, tyto správně popsal a vyhodnotil.

Návrhy mohly být konkrétnější - např. vývin nových trysek – průřez? Obecně rozšíření znalostí mezi jednotkami požární ochrany může být přínosem, ale kde – při vstupním školení, zvyšování odborných znalostí – zde návrh není.

Díleč drobné nedostatky nesnižují celkovou úroveň práce, např. Obr. 3 – místo popisu os v grafu mohly být použity jednotky /čas, teplota v jednotkách – sekundy, stupně Celsia/. Nejsou dodrženy zásady psaní jednotek v normě SI.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji klasifikaci B.

Otázky k obhajobě:

1. V návrzích uvádíte vývin (vývoj) nových trysek – jakého průřezu či jak upravit stávající trysku?
2. Zlepšení efektivity hašení je rozšiřování znalostí mezi jednotkami JPO. Kdy a kde se budou mít možnost seznámit s touto problematikou?
3. Proč v práci chybí omezení pro experimenty?

V Uherském Hradišti dne 19.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...