



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Znalosti sester při pořizování EKG záznamu					
Jméno a příjmení studenta:	Hana NĚMEČKOVÁ, DiS.					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): <u>Abstrakt</u> - tvrzení autorky, "Tato práce přispívá k rozšíření vědeckého pochopení role sester v pořizování EKG záznamů a může poskytnout cenné informace pro další výzkum v oblasti zdravotnického vzdělávání a praxe", považuji za odvážné. <u>Teoretická část</u> - nevyvážené kapitoly, kapitola o necelé 1 straně nemá opodstatnění (kap. 3), stejně jako podkapitola o 7 řádcích (např. 2.4 EKG papír), dokonce o 2,5 řádcích (2.8 Kontraindikace k monitoraci EKG). Nemohu souhlasit s tvrzením autorky v kapitole 3 Vzdělávání sester " Všeobecná sestra a sestra pro intenzivní péči zejména může: a) bez odborného dohledu a bez indikace lékaře sledovat a analyzovat údaje o zdravotním stavu pacienta, hodnotit fyziologické funkce, analyzovat křivku elektrokardiogramu, hodnotit závažnost stavu,..." (týká se pouze sester pro intenzivní péči). Kapitola 3 - nedostatečná, pokud má podávat informace o vzdělávání sester, tak jak píše autorka v abstraktu, schází minimálně odkaz na zákon č.						

96/2004 Sb. v platném znění - autorka zmiňuje jen činnosti dle vyhlášky, a to ještě s limity. Neobvyklé je vkládání obrazové dokumentace do teoretické části práce (ztrácí tím charakter kvalifikační práce). Obrázky měly být součástí příloh.

Praktická část - cíle korektní, metodika dobře zvolená. V kvalitativním výzkumu je vhodnější upřednostňovat pojem participant, proband... před respondent, který používá autorka. Informace o organizaci rozhovorů se různě prolínají např. 4.3 - Charakteristika respondentů..., bylo by vhodnější zařadit podkapitolu Organizace a průběh rozhovorů... 4.5 Analýza získaných dat toto nepopisuje. Tabulky č. 2 - 4 považuji za zbytečné - informace o participantkách, jsou uvedeny v tab. č. 1 (duplicita). Nerozumím tabulce 6 Specializace, školení - to NE znamená, že nemají školení? Vyhodnocení otázky 9 - v komentáři není uvedeno, že Vs4 označila příkládání svodů v nesprávném pořadí.

Diskuse a závěr - Diskuse obsahuje jen výsledky, absenuje porovnání s tvrzením autorů nebo s výsledky jiných prací, případně zmínka, že práce na tuto problematiku nedohledány... . Závěr - pouze výsledky, mohlo být vyjádření ke stanoveným cílům práce (je jen v diskusi).

Jazyková a stylistická úroveň - objevují se překlepy, ale více hrubých chyb (např. s. 34 Následovali otázky...; s. 55 Byli schopny...) nadbytečné mezery, scházejí interpunkční znaménka (např. s. 31), označení tabulek není dle doporučení (označeno jako obrázky), nedodrženo formátování, řádkování... . Autorka používá autorský singulár. Některé formulace, zvláště v praktické části práce jsou nesrozumitelné.

Citace a odkazy na zdroje - nejsou dle doporučené citační normy (seznam - zdroje nejsou uvedeny dle abecedního pořádku, jsou očíslovány), odkazy na zdroje v textu nekorrespondují s citacemi v seznamu nebo nejsou správně uvedené (s. 14 - Čihák anatomie3), některé zdroje v seznamu jsou uvedeny 2x - např. Česko, 2011, spousta dalších nesrovnalostí. Autorka neakceptovala doporučení k psaní prací na UTB (SR/33/2019).

Navrhují klasifikaci	A	B	<u>C</u>	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.						

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. V kapitole 4. Metodika (1 odst.), odkazujete na autorku Kutnohorskou, 2009 - co z textu je parafráze?
2. Jak mám rozumět formulaci na s. 34: "Okruh otázek č. 3 byl zaměřen na další vzdělávání a typy pro ostatní všeobecné sestry při pořizování EKG záznamu"?
3. Prostudovala jste si směrnici rektora SR/33/2019, než jste začala psát svou bakalářskou práci?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Datum: 27. 5. 2024	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------