

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Patrik Houra

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Lukáš Danko, Ph.D.

Téma BP: Rozvoj města Kroměříž prostřednictvím kultury

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	B
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Ciel' práce je zrozumiteľný a jasný, pričom treba podotknúť, že reflektuje danú tému práce – rozvoj mesta prostredníctvom kultúry. Pozitívne hodnotím, že samotný cieľ je spojený s popisom súčasného stavu, teda vymedzením smerovania, ktoré je vhodné pre rozvoj. V práci sú využité sekundárne a primárne data oblasti kultúry, pričom sa študujúci rozhodol realizovať dotazníkové šetrenie, ktoré vyhodnotil prostredníctvom popisnej štatistiky. V praktickej časti boli ilustrované rozvojové problémy, na ktoré sa študujúci zameril v návrhovej časti. Zvolené metódy (zber dát a ich vyhodnotenie) sú adekvátne pre dané zameranie BP.	
2. Teoretická časť práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická časť reflektuje základné koncepty oblasti kultúry a rozvoja miest prostredníctvom kultúry, pričom pozitívne hodnotím hlavne zakomponovanie oblasti miestnej kultúry, ktorá býva často zanedbaná. Celkovo sa dá časť hodnotiť ako ucelená, pretože jednotlivé kapitoly na seba nadväzujú. Nedá sa úplne tvrdiť, že sa jedná o kritický rešerš, ale študent sa snažil zakomponovať zahraničné zdroje, hlavne v prípade nástrojov rozvoja kultúry. Citovanie prebehlo adekvátnym spôsobom a celkovo nemám k danej časti žiadne výrazné pripomienky.	
3. Praktická časť práce – analýza	B
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická časť je v úvode zameraná na predstavenie študovaného územia, pričom sa bližšia pozornosť venuje oblasti kultúry. Spomínaná časť je štandardne štrukturovaná od infraštruktúry, aktérov, až po samotné akcie a projekty. Využitie sekundárnych zdrojov v tomto smere napomohlo v popisu súčasného stavu. Študent sa následne zameril na predstavenie SWOT analýzy, kde sú niektoré body diskutabilné z hľadiska zaradenia, ale jedná sa o ďalší krok k popisu hlavných rozvojových výziev. Pozitívne hodnotím iniciatívu zberu primárnych dát a ich vyhodnotenie pre bližší náhľad do možností rozvoja mesta prostredníctvom kultúry. Celkovo sa hodnotenia zúčastnilo 287 respondentov, čo hodnotím rovnako pozitívne. Študujúci sa zameril na sumarizáciu zistení predchádzajúcich častí, čo prispelo ku komplexnosti praktickej časti.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Návrhová část je prepojená s predchádzajúcimi časťami (predstavním prístupov rozvoja miest prostredníctvom kultúry) a predstaveniu súčasného stavu oblasti kultúry vo vybranom meste. Na základe zistení sú predstavené jednotlivé návrhy, ktoré hodnotím pozitívne z hľadiska ich relevantnosti. Nie je však úplne jasné ako sa vzájomne dopĺňajú. Pozitívne hodnotím ich podloženosť a úroveň prezentácie. Študenti rovnako predstavil sumarizáciu návrhov, čím podporil naplnenie hlavného cieľa BP. Dá sa tvrdiť, že dané návrhy sú podložené zodpovedajúcimi argumentami a ku danej časti nemám žiadne výraznejšie pripomienky.</i>	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. Formálně je práca v poriadku.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	C
Prácu hodnotím pozitívne z hľadiska naplnenia hlavného cieľa a postupov, ktoré si študenti stanovil a následne v práci aj dodržal. Rovnako oceňujem aj jeho proaktívny prístup k detailnejšiemu popisu súčasného stavu oblasti kultúry a sumarizáciu získaných poznatkov. Práca vo svojej podstate nie je komplikovaná, ale študenti si štandardne splnil jednotlivé kroky aby podporil samotnú kvalitu práce.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Predstavte, ktoré návrhy by mali prioritu z hľadiska podpory rozvoja vybraného mesta prostredníctvom kultúry a ako sa jednotlivé návrhy vzájomne dopĺňajú.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 28.05.2024


Podpis vedoucího BP