

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eliška Koudelková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Role nestátních neziskových organizací v ochraně obyvatelstva v ČR a ve vybraných státech
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,04)

Jistě zajímavé a užitečné téma. Zásada 3, tak, jak je naformulována, nemá nic společného s NNO ani se zásadou 1 a 2.

V obsahu je pochybení. V úvodu práce se prolíná současný a budoucí stav, což je méně vhodné. V cíli práce schází uvedená komparace, která je zmíněna mezi užitými metodami. Cíl práce vůbec málo koresponduje s uvedenými zásadami.

Toer. část:

V popisu NNO schází oponentovi uvedení jejich typologie a detailnější právní podpory. U tabulek v rámci kap. 2 schází v některých případech jednotky (hustota).

Prakt. část:

Tab. 6 je nevhodně rozdělena. V názvu tab. 8 je chyba.

Str. 61. 2. a 3. odstavec, je nedostatečně okomentovaný výběr kritérií (2. odst.). Ve 3. odstavci se píše o „určené hodnotě“, přitom jde o váhu kritéria. Odstavec 3 by měl mnohem vyšší vypovídací hodnotu, kdyby byl psaný s pečlivějším rozmyslem a s důrazem na volbu vhodných slov a termínů. Pozn.: „Jednotlivá kritéria mají svou určenou hodnotu, podle toho, jak významnou roli (důležitost/váhu) mají. I když jsou základní úkoly a právní ukotvení důležité pro správné fungování organizace (to je jediné kritérium, nebo jsou to kritéria dvě?!), mají hodnotu 1 (dohromady, nebo každé?), protože by se nemohly ani uskutečnit bez

dostačujícího finančního zabezpečení, které má hodnotu (váhu) 3, a personálního zabezpečení s hodnotou 2.“

Str. 61. V tabulce 6 by bylo dobře, kdyby v záhlaví váhy u kritérií byly uvedeny.

Str. 63. Věta „*Jediný rozdíl zde tvoří požárníci, u kterých je finanční zabezpečení najít v ročence, která je placená.*“ je překotně zkomolená.

Str. 63. Tabulka 9 – u ASB i JUH jsou samé jedničky (jako u DRK), tak by výsledek měl být 7. Proč je 6, není zřejmé (součet $1 + 1 + 3 + 2$).

Závěr k použité metodě:

Principiálně lze mít taková kritéria a mít takto stanovené váhy kritérií a provést vyhodnocení variant tímto způsobem. Jedná se však o metodu váženého součtu.

Proč ohodnocení každé NNO dle daného kritéria bylo vždy jen 0 nebo 1, není zřejmé! To je vždy tak černobílé a jednoznačné? Dle názoru oponenta jsou i v takto jednoduchém zpracování chyby.

Navrhovaná opatření studentkou pro lepší prezentaci zkoumaných NNO jsou zajímavá, leč mají málo společného s výsledky komparace.

V závěru práce oponent očekával vydefinované přínosy, ty tam ale nejsou.

V práci jsou formální i jazyková pochybení, rovněž tak místy v zápisu zdrojů. Zavedené zkratky nejsou důsledně užívány. Na závěr práce „figurují přílohy bez příloh“.

Práci lze zejména na základě kap. 6 hodnotit jako méně zdařilou, i tak ji lze doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Str. 19. Vysvětlete prvek „Je dobrovolné (neplacené)“.

V Uherském Hradišti dne 16.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...