

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|------------------|---|
| Autor práce | Marika Jančíková |
| Studijní program | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Přípravenost obyvatel obce Polešovice na mimořádné události |
| Autor posudku | Ing. Jan Kyselák, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|-----------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,10 | A |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,30 | B |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce | 0,20 | C |
| 4 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,13 | C |
| 5 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | B |
| 6 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 7 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,07 | D |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | C (1,68) |

Cíl práce je vydefinován, metody užití v práci jsou zmíněny.

Teoretická část práce:

Místy zde schází odkazy na zdroje. Dílčí závěr uveden je, je spíše popisem obsahu této části práce. Oponent od něj očekával podstatně více. Touto částí práce došlo sice k naplnění zásady 1, leč řešené problematiky se obsah dotýká minimálně.

Praktická část práce:

Proč je v kap. 7 mezi rizika a hrozby zahrnuto např. varování a vyrozumění, evakuace a nouzové přežití obyvatelstva, nebo jednotka sboru dobrovolných hasičů obce apod., není jasné.

Dotazníkové šetření. Otázky 1-3 nemají pro šetření žádný význam, dále se se získanými výsledky npracuje. Výsledky šetření ve vztahu k dalším otázkám mají svou vypovídací hodnotu, řada otázek ovšem není dobře naformulována – např. „*Otázka číslo 10: Máte ve svém domě/bytě dostatečné zásoby trvanlivých potravin a pitné vody?*“ Není uvedeno na jak dlouhou dobu. Zrovna tak ot. 11, u ot. 13 jistě bylo zajímavé zjistit, jakého cvičení nebo kurzu se obyvatelé zúčastnili. Nabídnuté odpovědi u ot. 15 („*ukrytí*“) nejsou nevhodnější. Vyhodnocení šetření lze považovat za odpovídající.

K metodě PNH. O výsledcích by se dalo diskutovat, např. již jen v relaci k přisouzené hodnotě pravděpodobnosti vzniku.

Navrhovaná opatření. Řada z nich je akceptovatelná, mohla být lépe formulována.

V závěru práce, který oponent hodnotí spíše kladně, očekával vyzdvižení přínosu práce.

Práce má celkem 10 hlavních kapitol, sloučení některých z nich se přímo nabízí (např. 1 a 2 nebo 6 a 7 či 8 a 9). Hlavní kapitola o jedné straně (6) je atypická.

V práci se vyskytují drobnější formální nedostatky i drobnější jazykové nedostatky. Není odkazováno na obr. či tabulky v textu. Zavedené zkratky nejsou v práci důsledně užívány, nedostatky oponent spatřuje i v zápisu zdrojů.

Práci lze hodnotit jako dobrou, má svou vypovídací hodnotu a lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Vydefinujte přínos práce pro oblast teorie a praxe ochrany obyvatelstva a celospolečenskou praxi.
2. V navrhovaných opatřeních na zlepšení úrovně připravenosti obyvatel Polešovic uvádíte: „*Řešením, jak dovzdělat již dospělé osoby, by mohly být přednášky, soutěžní dny pro děti i dospělé v rámci obce nebo podávání důležitých informací skrze brožury či letáčky.*“ Proč jste něco z tohoto nerealizovala?

V Uherském Hradišti dne 17.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...