

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Milan Šmejkal

Vedoucí bakalářské práce (BP): Ing. Mojmír Hampl, MSc., PhD.

Téma BP: Digitální měny centrálních bank – teorie a praxe

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

| Hodnotící kritéria: | Hodnocení |
|--|-----------|
| 1. Cíle a metody práce | B |
| Práce má srozumitelně a přiměřeně jasně formulován cíl, tedy poskytnout deskriptivní pohled na problematiku CBDC ve světě a přinést analýzu implementace CBDC v relevantních zemích, které jsou zařazeny do analyzovaného vzorku. K získání úplně nejvyšší známky by bylo nutné stanovit cíl ještě ambiciózněji a například zapojit sofistikovanější kvantitativní analýzu, nicméně k ní se autor může dostat v budoucnu, až bude zpracovávat další odborné práce. | |
| 2. Teoretická část práce | B |
| Teoretická část přiměřeně odpovídá zamýšleným cílům v práci praktické, jen se zdá - a takto to bylo s autorem i komunikováno - že obecný úvod je nadále poněkud dlouhý v čistě popisné části, která se věnuje konvenčním penězům, mainstreamovému peněžnímu systému a klasickému centrálnímu bankovníctví. Taktéž se opakovaně objevují citace z jediného, byť velmi relevantního pramene. | |
| 3. Praktická část práce – analýza | B |
| V této části práce autor vhodně a přiměřeně rozebírá praktické aspekty konceptu CBDC a základní příprava z této části je vhodným odrazovým můstkem pro část další, jež se věnuje již konkrétní diskusi výhod a nevýhod CBDC. | |

| | |
|---|----------|
| 4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná | A |
| Dle mého soudu je tato část nejlepší z celé práce, protože celkem objektivně a nestranně diskutuje všechny známé klady a zápory konceptu CBDC a to způsobem, který je srozumitelný, přičemž srozumitelnost neubírá nic na faktické správnosti používání zatím ještě neusazeného pojmosloví. Zároveň autor dobře pracuje s odkazy na relevantní zahraniční literaturu a na zmapovanou praxi. | |
| 5. Formální úroveň práce | B |
| Práce má mírně nadprůměrnou úpravu oproti pracím obdobným. Autor je schopen stylisticky a formulačně „udržet krok“ s náročným tématem, které nebývá zpracováváno každý den. Jakkoli bylo na poslední kontrolu málo času, a to díky relativně pozdnímu odevzdání práce autorem ke konečnému čtení, zdá se, že formálně je práce na akceptovatelné úrovni. | |

| | |
|---|----------|
| Závěrečné hodnocení BP* | B |
| Celkově hodnotím tuto práci jako velmi dobrou a autorovi doporučuji držet se dále hlubšího studia tohoto zajímavého tématu. | |

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Doporučil byste České národní bance rozvíjet koncept CBDC v domácím prostředí se znalostmi, které jste nabyli? Pokud ano, proč ano? Pokud ne, proč ne?
2. Popište rozdíl mezi elektronickými penězi, kryptoaktivy a CBDC. Použijte příklady z různých zemí, pokud je to pro odpověď vhodné a užitečné.
3. Ve světle poznatků z práce vysvětlete, proč Švédsko nyní nepokračuje v rozvíjení konceptu CBDC na svém území.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.