

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/autor	Soňa Švecová					
Název práce	Základy programování a tvorby algoritmů v primárním vzdělávání					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Juraj Obonya, PhD.					
Studijní obor/program	Učitelství pro 1.stupeň základní školy					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)		B				
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)			C			
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)		B				
Praktická část práce						
Věcná správnost výzkumných cílů	A					
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<p>Odůvodnění hodnocení práce: Diplomová práce se věnuje zajímavé problematice na prvním stupni vzdělávání.</p> <p>Práce obsahuje překlepy a formální nedostatky, a to i při citování odborné literatury. Diplomová práce se dělí na teoretickou a praktickou část. Silnou stránkou teoretické části je vymezení základních pojmů, a to na základě odborné literatury. Silnou stránkou práce je zároveň vysvětlení a ukázka algoritmu prostřednictvím sady vývojových diagramů.</p> <p>V praktické části práce byly analyzovány odpovědi participantů výzkumu. Na základě uvedených výsledků nebyl vhodně definován pojem algoritmizace ze strany participantů, což výslednou interpretaci vytváří nepřesnou. Z pohledu metodologie výzkumu výsledná zjištění považují za adekvátní. Kategorie, které z analýz vznikly</p>						

byly v dostatečné míře zpracovány. Odpovědi participantů se zaměřují na zkoumanou problematiku.

Místa vysvětlení a zdůvodnění výsledků jsou nepřesné. Jako např. věta "Pokud si učitelé sdílejí obsah, tak se jedná o velmi pestrý a učitelé se jej snaží do svých hodin promítnout."

Z důvodu zmíněných nedostatků práce pokládám otázky k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Během analýzy rozhovoru jste uvedla, že pojem algoritmizace se definuje jako činnost, která se řídí konkrétními postupy. K této definici jste dále uvedli i příklad, že je to například. "nějaký problém pojmenovat". Pojmenování konkrétního problému a řízení se konkrétními postupy je stejné? Objasněte rozdíly.

2. V práci uvádíte, že „Při záměrném výběru jsme kládli zřetel na to, aby součástí našeho výzkumu byli takové učitelé, kteří nemají aprobaci vyučovat informatiku.“ Při interpretaci výsledků však silně rezonuje srovnání i odpovědí učitelů, kteří mají aprobaci. Objasněte z hlediska zjištění proč jste v práci komparovali tyto skupiny?

Celkové hodnocení*

Datum: 3.5.2024

			C		
--	--	--	---	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.