

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Adam Fridrich</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2023/2024</b>
Téma práce	<b>Sám sobě bodyguardem</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	E
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,58)</b>

Student předložil bakalářskou práci zaměřenou v souladu s názvem na problematiku bodyguardingu. Cíl je vymezen v Úvodu a jedná se zřejmě o jeden hlavní cíl a jeden dílčí, konkrétně (doslova): „Hlavním cíle této bakalářské práce je rozebrání této problematiky a zároveň posoudit kritická místa s velkou kriminalitou pro obyvatele města Břeclav. Následně návrh opatření, která budou sloužit k minimalizaci rizika“. Specifikaci cílů hodnotím jako velmi nešťastnou. Autor k jejich naplnění využil doporučenou literaturu a respektoval první dvě zásady. U třetí toto nelze říci s jistotou, viz níže.

Z hlediska formálních náležitostí práce není psána v akademickém stylu, dobrým příkladem je třetí odst. 6. kapitoly na str. 33 (pojmy jako „vytažená data“, zakončení „co znázorňují, jak fungují atd.“). Text ve výčtu na straně 43 a 44 je zvláště podbarven, toto podbarvení bývá často způsobeno kopírováním z internetu.

Z hlediska obsahového je práce založena na relativně malém množství zdrojů, většina z nich je pak elektronické povahy. Zejména v teoretické části se navíc autor odkazuje opakovaně na velmi omezený výčet zdrojů. V praktické části byla provedena analýza trestných činů na vybraném území. Jako zdroj byla využita mapa kriminality, autor mohl nad rámec těchto dostupných dat realizovat rozhovor s příslušníky PČR případně obecní policie. Analyzovaná data (místa, kde byla páchána trestná činnost) jsou pak pouze za rok 2023, což opět vnímám jako nevyužitý potenciál. Uniká mi rovněž důvod provedené komparace s městem Hodonín i jakýkoliv hodnotný výstup či závěr z ní.

V další části práce jsou navržena opatření. Ta jsou natolik obecného rázu, že by je bylo možno formulovat i bez jakékoliv předchozí analýzy, což je v částečném rozporu se třetí zásadou

odkazující na návrhy specifických opatření na základě předchozích zjištění. Závěr pak pouze sumarizuje obsah vlastních částí práce a připomíná tak spíše abstrakt.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké jsou výstupy z provedené komparace?
2. Jaká specifická opatření byste navrhnul v souvislosti s konkrétními místy, jež byla Vaší analýzou identifikována jako „kritická“?

**V Uherském Hradišti dne 19.05.2024**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...