

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Zuzana Nesvadbová**

Vedoucí bakalářské práce (BP): doc. Ing. Miloslava Chovancová, CSc.

Téma BP: **Analýza návštěvnosti zámku Kroměříž**

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> BP je zpracovaná v rozsahu 74 stran textu a dvou příloh, které obsahují otázky využité pro provedené dotazníkové šetření a srovnání vstupného na zámcích. Autorka řešila téma neuspokojivé návštěvnosti zámku Kroměříž; stanovila si hlavní cíl BP, tím byla konkrétní doporučení pro podporu vyšší návštěvnosti zámku. Autorka si stanovila vhodnou metodiku, jejíž postup dodržela, a výstupem BP byla doporučení, která by měla vést ke zvýšení návštěvnosti zámku Kroměříž.	
2. Teoretická část práce	B
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Zpracovanou literární rešerší byl vytvořen rámec pro formulaci metodiky, a následnou analýzu návštěvnosti zámku Kroměříž.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Autorka srovnala návštěvnost a výši vstupného na zámcích, které je možno považovat za konkurenční k zámku Kroměříž. Sběr dat kvantitativního výzkumu, k němuž studentka získala data pomocí dotazníkového šetření, nebyl vysoce náročný, je však třeba ocenit podrobnou analýzu odpovědí získaných z dotazníkového šetření a formulaci i vyhodnocení 4 statistických hypotéz. Výsledky analýzy se tak staly základem pro navržená doporučení pro zvýšení návštěvnosti zámku Kroměříž.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	B
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Doporučené návrhy vzešly ze zpracované analytické části.</i>	
5. Formální úroveň práce	A
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň. BP je zpracována přehledně, je správně strukturovaná, s vyhovující grafickou úrovní a napsaná srozumitelným jazykem.</i>	

Závěrečné hodnocení BP*	A
Je zřejmé, že autorka řešila téma BP s osobním záplem; je třeba konstatovat, že cíle BP byly splněny.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

Vzhledem k Vaším velmi konkrétním návrhům, se nabízí položení otázky, zda jste s Vašimi návrhy seznámila vedení zámku Kroměříž, jak na Vaše návrhy vedení zámku reagovalo, a zda má zájem tyto návrhy zahrnout do akcí a aktivit příští zámecké sezóny.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 27.05.2024

Podpis vedoucího BP