



Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	TREMÉR Ondřej		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Zvuková skladba	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Petr Forejt – analýza práce mistra zvuku ve filmu Jojo Rabbit		
Vedoucí práce	MgA. Pavel Hruša		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce			X				
Splnění cíle práce			X				
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy			X				
Konzultace studenta	X						

Tématem bakalářské práce Ondřeje Treméra bylo analyzovat a poukázat na specifika práce oceňovaného filmového zvukaře Petra Forejta. Oceňuji, že student měl možnost působit přímo ve štábu Petra Forejta a sledovat jeho pracovní přístup z bezprostřední blízkosti. Tato příležitost byla mimořádně cenná a mohla se stát klíčovým přínosem celé práce.

Musím však, stejně jako v průběhu konzultací, upozornit na nedostatečné a nesystematické zpracování získaných poznatků. Reflexe vlastních zkušeností je v práci minimální a chybí jejich ukotvení v odborném rámci. Ve zmíněných rozhovorech dochází k častému prolínání obecných poznatků (např. podle Ivo Bláhy, Rica Vierse ad.) s konkrétním přístupem Petra Forejta, což snižuje vypovídací hodnotu textu a ztěžuje jednoznačné vymezení specifík Forejtovy práce.

Za promarněnou příležitost považuji absenci hlubší analýzy samotného tvůrčího procesu na zvoleném filmu. Místo očekávaného detailního rozboru jednotlivých fází zvukové tvorby z pohledu Forejta – od přípravy přes natáčení až po finální odevzdání zvuku do postprodukce – však zůstává práce na úrovni obecného přehledu.

Rovněž je třeba uvést, že student měl na zpracování práce dvouletý časový rámec, který však nebyl efektivně využit. Přes velmi omezený počet konzultací zůstala práce bez výrazného

odborného posunu a nenaplnjuje očekávání či některé cíle, které student sám uvádí. Pro čtenáře, kteří by očekávali konkrétní vhled do pracovních metod Petra Forejta, má tak práce jen velmi omezený přínos.

Z těchto důvodů hodnotím bakalářskou práci jako tematicky zajímavou, avšak nedostatečně rozpracovanou a bez hlubší analytické hodnoty.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

1. V čem Vás osobně posunula spolupráce s Petrem Forejtem?

Kontrola plagiátorství byla negativní/~~pozitivní~~ – systém našel shodu 10 %.

Návrh klasifikaceD-uspokojivě.....

V(e)Otrokovicích..... dne05.06.2025.....

.....

podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte