



Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. KNAP Vojtěch		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Zvuková skladba	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2024/2025
Název práce	Odstraňování parazitních zvuků primárního záznamu filmového díla		
Oponent práce	MgA. Pavel Hruďa		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta							X

Diplomová práce se zaměřuje na aktuální a prakticky velmi důležité téma nejen postprodukčního odstraňování parazitních zvuků z primárního záznamu filmového díla. Student se problematice věnuje komplexně, s důrazem na současné trendy v oblasti softwarových nástrojů, včetně využití algoritmů založených na umělé inteligenci (AI).

Pozitivně hodnotím nejen teoretické ukotvení tématu, ale i praktickou zkoušku možností jednoho z nejpokročilejších systémů dnešní doby – zařízení společnosti CEDAR, jehož výstupy považuji za jedny z nejkvalitnějších v rámci dostupných řešení.

Práce je celkově logicky strukturovaná, i když místy kolísá hloubka analýzy – některé pasáže jsou pouze parafrází známých zdrojů, jinde student prokazuje hlubší vhled. Zde bych upozornil na nepřesnost ohledně systému Dolby A – rozhodně nešlo o jediné řešení v této oblasti a bylo by vhodné zmínit i další historický vývoj od této společnosti.

Grafická část práce by si zasloužila větší pozornost – některé obrázky jsou ve velmi špatném rozlišení a téměř nečitelné, což snižuje celkovou úroveň formálního zpracování.

Oceňuji naopak praktickou část práce, zejména srovnávací testování různých systémů na vzorcích, které jasně ukazuje praktický přínos a aplikovatelnost daných metod. Zde bych

uvítal přehlednější strukturu – jednotlivé ukázky a jejich výsledky nejsou v textu dostatečně srozumitelně propojeny a popsány s audio přílohou, což čtenáře zbytečně ztěžuje v orientaci.

Závěr práce je kvalitně zpracovaný a reflektuje nejen technické výsledky, ale i praktické limity současných systémů – především časovou náročnost některých pokročilých řešení. Přesto v textu chybí přímé srovnání časové náročnosti a cenové dostupnosti jednotlivých systémů, což by podstatně zvýšilo praktickou využitelnost práce.

Navzdory výše zmíněným nedostatkům považuji diplomovou práci za výborný a aktuální příspěvek k odborné diskusi o této problematice. Práce může sloužit jako orientační základ pro další studenty i odborníky, a to i s vědomím, že vývoj v oblasti AI je natolik dynamický, že některé závěry mohou být v blízké budoucnosti překonány.

Hodnocení: A – výborně

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

Na základě praktických ukázek, které jste v rámci práce realizoval, by bylo velmi přínosné doplnit srovnání časové náročnosti jednotlivých softwarových a hardwarových řešení v poměru k jejich pořizovací ceně.

Doporučuji proto odhadnout a uvést:

- doby strávené u jednotlivých systémů při zpracování materiálu,
- přepočet nákladů na jednu minutu práce u každého z řešení – ideálně formou jednoduché kalkulace na základě ceny systému a času potřebného k dosažení výsledku.

Takové porovnání by výrazně zvýšilo praktickou hodnotu práce a nabídlo čtenáři jasnější představu o efektivitě jednotlivých technologií z hlediska poměru výkon / cena / čas.

Návrh klasifikaceA-výborně.....

V(e)Otrokovicích..... dne10.06.2025.....

.....
podpis oponenta

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------