



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života osob s duševním onemocněním					
Jméno a příjmení studenta:	Štěpánka Koppová					
Oponent práce:	doc. PhDr. Andrea Sollárová, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☐ Xdodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Autorka vhodne spracovala teoretické východiská výskumu literárnou analýzou, pričom niektoré zdrojové dokumenty boli staršie ako 5-10 rokov; pre spracovanie niektorých podkapitol bol použitý iba jeden zdrojový dokument. Hlavný cieľ práce mohol byť viac špecifikovaný na čiastkový cieľ, napr. na identifikovanie rozdielov v pobytovej službe a domácom prostredí. Pre spracovanie empirickej časti práce použila autorka kvantitatívny výskum. V niektorých častiach popisu metód evidujem nedostatky najmä v správnosti citovania použitej metódy zberu dát – pôvodnej aj českej verzie; v definovaní zaraďujúcich a vylučujúcich kritérií respondentov napr. podľa diagnózy. Pri interpretácii niektorých výsledkov sú interpretované miery centrálnej tendencie – priemer a medián, pričom sú uvádzané početnosti (Tab. 1, Tab.2). V diskusii sú vlastné výsledky slabšie interpretované autorkou ako aj so zisteniami iných autorov.						
Navrhují klasifikaci	A	B X	C	D	E	F

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.									
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): 1. Aký máte názor na relevantnosť získaných údajov od pacientov s duševným ochorením prostredníctvom dotazníkového šetrenia? Aké aspekty je potrebné zohľadniť, prichádzajú do úvahy aj sociálne žiadúce odpovede?									
Práci k obhajobě:		☒ X doporučuji							
		☐ nedoporučuji ☐ F		stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Datum: 10.6.2025				Podpis:					