



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života osob s duševním onemocněním					
Jméno a příjmení studenta:	Štěpánka Koppová					
Vedoucí práce:	Mgr. et. Mgr. Bc. Marcela Dolejšová					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		X				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X			
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.			X			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce				X		
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).				X		
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce				X		
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce je zajímavé. Obsahově je práce přínosná. Stanovené cíle jsou v souladu s názvem i obsahem práce. Bohužel v práci nebyly zpracovány poznámky a doporučení, na základě kterých má velké stylistické chyby, což snižuje kvalitu práce. Obsah práce není správně formátován, citace v textu i v seznamu zdrojů obsahují chyby. Některé zdroje v seznamu literatury nejsou nikde v textu citovány. V textu se nachází gramatické chyby. Za uvedené poznámky snižuji hodnocení. Co oceňuji je, že se studentce podařilo zajistit 70 vyplněných dotazníků. Není snadné získat souhlas zařízení pečující o lidi s duševním onemocněním a samotných respondentů k vyplnění dotazníků pro účel výzkumu.						

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.					X		
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Jaké limity jste během realizace výzkumu zaznamenala? Jak Vy osobně vnímáte dopad deinstitucionalizace na kvalitu života lidí s vážným duševním onemocněním?							
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním					
Datum: 11. 6. 2025		Podpis:					