



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Ošetrovateľská péče o pacienta s perkutánní endoskopickou jejunostomií					
Jméno a příjmení studenta:	Natálie Labajová					
Vedoucí práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA					
Studijní program:	Všeobecné ošetrovateľství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		X dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma je vysoce relevantní pro obor Všeobecná sestra, zaměřené na specifickou ošetrovateľskou problematiku. Téma je aktuální, s jasným přínosem do klinické praxe (zejména chirurgické a intenzivní péče), edukace i výzkumu. Práce nabízí praktický výstup. Teoretická část je zpracována srozumitelně, odborně, s logickou strukturou. Studentka propojuje informace z anatomie, výživy i kompetencí sester. Postupně a přehledně vykládá související témata. Cíle práce jsou jasně formulovány, výzkumné otázky odpovídají cílům, anotace je v souladu s obsahem práce. Práce cílů dosahuje. Metodologie (kvalitativní výzkum, kazuistiky, rozhovory, pozorování) je přiměřená cíli práce a dobře zdokumentovaná.						

Prezentace výsledků: Kazuistiky jsou věcně podrobné, dobře strukturované a dokumentují komplexní průběh péče o pacienta s PEJ, včetně edukace a multidisciplinární spolupráce. Místy jsou však zbytečně rozsáhlé a dochází k opakování informací, což snižuje jejich čtivost a přehlednost. Objevuje se také terminologická nejednotnost – u jednoho pacienta je uveden „tumor“, u druhého „karcinom“ jícnu, ačkoliv pravděpodobně jde o stejnou diagnózu. Doporučuji sjednotit používané pojmy nebo doplnit klasifikaci dle mezinárodní terminologie (např. ICD), aby nedocházelo k odbornému zkreslení.

Kapitola analýza je přehledně strukturovaná, výstižně shrnuje výzkumná zjištění a odpovídá stanoveným cílům práce. Přínosná je aplikace NANDA-I a důraz na roli sestry, slabinou je drobná nevyváženost ve stylu a opakování informací. Vzhledem k zaměření práce by bylo vhodné doplnit diagnózu podle NANDA-I zaměřenou na edukaci pacienta, například „Nedostatečné znalosti (00126)“.

Diskuse odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, propojuje výzkumná zjištění s odbornou literaturou a dotýká se všech zásadních aspektů péče o pacienty s PEJ. Působí však převážně popisně, chybí hlubší analýza a kritičtější sebereflexe. Vhodné by bylo zapracovat přechody mezi myšlenkami, rozšířit část limitací a upravit formální nedostatky (zejména číslování této kapitoly).

Závěr práce shrnuje dosažení stanovených cílů a přehledně rekapituluje hlavní zjištění z kazuistik, avšak působí stručně a spíše popisně.

Jako výstup práce byl vytvořen: „Kontrolní seznam k edukaci a propouštění pacienta s PEJ“, který může sloužit jako praktická pomůcka pro všeobecné sestry. Nicméně název dokumentu by bylo vhodné upravit.

Práce je přehledně členěná, jazykově převážně srozumitelná, s drobnými stylistickými nedostatky; grafické zpracování včetně vlastních fotografií je věcné a vhodně doplňuje text.

Spolupráce s vedoucí byla výborná.

Celkové zhodnocení: Práce se věnuje aktuálnímu tématu péče o pacienty s PEJ, propojuje teorii s praxí a přináší užitečný výstup. Navzdory drobným formálním nedostatkům a nejednotnostem v terminologii působí jako poctivě zpracovaná, s praktickým přínosem, a odráží vysoké pracovní nasazení studentky. Hodnotím ji známkou **B**.

Navrhuji klasifikaci		A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.			X				
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):							
1. Jakou roli hraje edukace pacienta a jeho rodiny při péči o PEJ a co by měla edukace zahrnovat?							
2. Jaké metody nebo formy edukace považujete u pacientů s PEJ za nejefektivnější a proč?							
Práci k obhajobě:	X doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním					
Datum: 13. 6. 2025		Podpis: Kudlová					