



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Dětská paliativní péče a její dopad na psychické zdraví sester					
Jméno a příjmení studenta:	Nikola Odlerová					
Oponent práce:	prof. PhDr. Mgr. Helena Kadučáková, PhD.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.		x				
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		x				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.				x		
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				x		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		x				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).			x			
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce		x				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ <u>X dodržen</u>		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma detskej paliatívnej starostlivosti a jej dopadu na psychiku sestier je aktuálna a významná. Má relevantný vzťah pre študijný odbor všeobecné ošetrovatelství. Napriek niektorým metodologickým nedostatkom, práca má potenciál priniesť poznatky pre klinickú prax. Teoretická časť má skôr popisný charakter. Chýba hlbšia kritická analýza alebo komparácia rôznych prístupov či názorov autorov. Autorka v jednotlivých kapitolách použila literárne zdroje prevažne od jedného autora - Bužgová, Sikorová et al. (prvá kapitola), Paulík (tretia kapitola). Vo vzťahu k výskumnému súboru by bolo vhodné transparentne stanoviť kritériá výberu. Na zber dát autorka použila metódu pološtruktúrovaného rozhovoru, kde niektoré otázky majú zavádzajúci charakter. Nie je zrejmé, koľko celkovo rozhovorov bolo nakoniec vykonaných a analyzovaných. V práci absentuje popis ako presne prebiehala obsahová analýza - kroky kódovania, kategorizácia dát a pod., čo znižuje transparentnosť metodológie. Diskusia by mohla byť hlbšie rozvinutá. Chýba tu výraznejšie						

prepojenie vlastných výsledkov s teoretickými poznatkami iných autorov a ich kritické porovnanie. Ide tu skôr o zhrnutie výsledkov ako o ich reflexiu.

V rámci formálnej a grafickej úpravy nachádzam nedostatky ako sú preklepy, na viacerých miestach je nezarovnaný okraj, chýbajú medzery v texte, zbytočné medzery medzi odsekmi.

V zozname použitej literatúry absentujú legislatívne normy, dátum citovania online dokumentov. V texte odkazy na legislatívne normy mohli byť špecifickejšie, vhodné je uvádzať číslo, odsek, paragraf.

Navrhuj klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií
hodnocení práce.

A	B	<u>C</u>	D	E	F
		<u>X</u>			

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Predstavte, ako by mala prebiehať obsahová analýza - kroky kódovania, kategorizácia dát a pod. v práci.
2. Ak by ste mali možnosť pokračovať v tomto výskume akou inou metódou by ste sa pokúsili tému preskúmať, aby sa získal ešte hlbší vhľad do problematiky.

Práci k obhajobě:

X doporučuji

☐ nedoporučuji
☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 12.6.2025

Podpis: