



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Specifika práce zdravotně sociálního pracovníka s uživateli návykových látek					
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Fojtů					
Oponent práce:	PhDr. Michaela Schneider Ph.D., MBA					
Studijní program:	Zdravotně sociální péče					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	x					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	x					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	x					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		x				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)					x	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	x					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	x					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	x					
Rozsah práce (30–50 stran)	☒ překročen		☐ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Velmi oceňuji výběr tématu i volbu jejího zpracování. Práce je velmi přehledně a systematicky zpracována. Má jasné stanovené cíle s potřebným dosahem. Bohužel, co v práci postrádám a snižuje její kvalitu, je opomenutí zpracování diskuse. Při hlubším prostudování, je svým způsobem diskuse částečně nahrazena rozbořem studií v jiných částech práce jako je např. podkapitola 5.4.1. Jinak práci i přes rozsah (mírné překročení stránek) hodnotím jako čtivou a zdařilou.						
Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	C	D	E	F
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):						

Co Vám činilo největší potíže při zpracování bakalářské práce?

Práci k obhajobě:

X doporučuji

☐ nedoporučuji
☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení
k obhajobě:

Datum: 05.06.2025

Podpis: