

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Jakub Zubíček

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Lukáš Zlámal

Téma DP: Podnikatelský plán založení podniku na výrobu loveckých potřeb

Ak. rok: 2024/2025

### Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

### Hodnotící kritéria:

### Hodnocení

| 1. Cíle a metody práce                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | A |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <p><i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i></p> <p>Student ve své diplomové práci jasně a srozumitelně definuje hlavní cíl, kterého má být dosaženo. Vedle toho jsou rovněž přehledně a logicky formulovány i dílčí cíle.</p> <p>Téma diplomové práce je patřičně zdůvodněné a zvolený problém je aktuální, odborně relevantní a přínosný z hlediska dalšího rozvoje dané oblasti.</p> <p>Použité metody lze obecně považovat za vhodně zvolené. Menší metodické nedostatky nemají zásadní vliv na vypovídací hodnotu práce.</p> <p>Předmětem debaty může být nesoulad mezi názvem práce uvedeným ve Stagu („Podnikatelský plán založení nového podnikatelského subjektu“) a názvem uvedeným v samotné práci („Podnikatelský plán založení podniku na výrobu loveckých potřeb“). Jedná se tedy o rozdíl mezi názvem definovaným studentem a názvem zapsaným ve Stagu. Nedokáží posoudit, zda se jedná o závažnější problém, nebo pouze o administrativní chybu, a ponechávám tento bod k posouzení komise.</p> |   |
| 2. Teoretická část práce                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | B |
| <p><i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i></p> <p>Teoretická část práce je zpracována v přijatelné a přehledné formě. Student se věnuje relevantním tématům, která logicky souvisejí s předmětem práce, a současně se opírá o platnou legislativu a odborné zdroje. Jednotlivé kapitoly jsou tematicky vhodně zvoleny.</p> <p>V zásadě nemám k teoretické části výrazné výhrady. Přesto bych chtěl upozornit na některé dílčí momenty, kde se s autorem názorově neztotožňuji. Například označení části „Problém“ v podnikatelském plánu za definici tří konkrétních problémů může být zavádějící. Dále formulaci bodu zvratu. Kapitola právní forem (konkrétně PO) je relativně stručná a mohla zde být věnována větší pozornost s.r.o, pro kterou se v rámci praktické části student přiklonil.</p>                                                                                                                                                                                                                                                           |   |

Celkově však teoretická část plní svou funkci a představuje solidní teoretické zázemí pro následující analýzy.

### 3. Praktická část práce – analýza

**B**

*Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.*

Analytická část práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto typu a přináší relevantní podklady pro návrhovou část. Oceňuji zejména zpracování kapitoly „Analýza realizovatelnosti“, která prokazuje, že student uvažuje nad projektem nejen z hlediska vhodnosti, ale také z hlediska praktické uskutečnitelnosti. Také „Analýza trhu“ je informačně přínosná a obsahuje dostatek údajů pro pochopení pozice záměru na cílovém trhu.

Pozitivně hodnotím i přístup k analýze konkurence – především to, že student pro každého významného konkurenta samostatně sestavil SWOT analýzu (byť stručnější), což není u obdobných prací běžným standardem.

Mám zde však jednu připomínku a jedno doporučení:

Připomínka: Nejsem si zcela jistý, zda jsou v jednotlivých SWOT analýzách rozlišeny interní a externí faktory, jak to metoda vyžaduje. U některých bodů se zdá, že dochází ke směšování těchto úrovní, což může snižovat vypovídací hodnotu výsledků.

Doporučení: SWOT analýza identifikuje jednotlivé faktory, ale k jejich hlubší interpretaci by bylo vhodné doplnit IFE a EFE matice, které by přiřadily váhy a hodnocení jednotlivých faktorů. Tento přístup by přispěl k lepšímu srovnání konkurentů a objektivnějšímu určení strategické pozice vlastního záměru.

| 4. Praktická část práce – projektová / výzkumná                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | B |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                |   |
| <p>Návrhová část je zpracována na kvalitní úrovni a navazuje logicky na analytické výstupy předchozí části práce. Jsou zde řešena témata, která odpovídají požadavkům kladeným na odbornou práci s ekonomickým zaměřením. Student se věnuje klíčovým oblastem návrhu podnikatelské činnosti a zohledňuje základní prvky business modelů.</p> <p>Jako dílčí připomínku bych však uvedl absenci klíčových metrik, které by měly sloužit k průběžnému měření výkonnosti a ověřování naplňování cílových hodnot podniku.</p> |   |
| 5. Formální úroveň práce                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | A |
| <i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |   |
| <p>Práce je zpracována na kvalitní úrovni. Je psaná srozumitelným jazykem, odborně i formálně odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práci tohoto typu. Jednotlivé části jsou logicky strukturované a vzájemně provázané.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |   |

| Závěrečné hodnocení DP*                                                                                                                                                                         | B |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| <p>Práce je zpracována na kvalitní úrovni - obsahuje řadu menších nedostatků, které ale ve výsledku výrazně nesnižují kvalitu práce jako celek. Z pozice oponenta hodnotím práci stupněm B.</p> |   |

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

#### Otázky k obhajobě:

1. Formulujte klíčové metriky záměru a zdůvodněte výběr.
2. Okomentujte zpracovanou SWOT analýzu se zaměřením na správné rozlišení a formulaci externích faktorů (příležitostí a hrozeb)
3. Objasněte postup při stanovení % rozložení nákupních kanálů zákazníků (str. 57–58)

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.