



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Přehled užívaných nástrojů k hodnocení bolesti v intenzivní péči					
Jméno a příjmení studenta:	Vendula CHUMLENOVÁ					
Vedoucí práce:	Mgr. Jitka Hůsková, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma práce stále velmi diskutabilní v prostředí intenzivní péče. Jednak pro samotné hodnocení bolesti u pacientů v analgosedaci, tak pro vedení záznamu v elektronické zdravotnické dokumentaci. Nástroj CPOT k hodnocení bolesti začíná být diskutovaný pro využití i v českých podmínkách nejen intenzivní péče (např. i péči paliativní). Proto mě těší autorčiny dohledané výsledky pozitivního hodnocení tohoto nástroje. Autorka pracovala samostatně, na konzultace byla připravená.						
Navrhuji klasifikaci	A X	B	C	D	E	F

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.							
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): Máte alespoň okrajovou představu, jak se validuje nástroj k hodnocení, v tomto případě k hodnocení bolesti, pro podmínky používání v ČR?							
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním					
Datum: 6. června 2025		Podpis: Jitka Hůsková, v. r.					