



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	HODNOCENÍ BOLESTI U PACIENTŮ V DOMÁCÍ PÉČI					
Jméno a příjmení studenta:	Michaela MOTYČKOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X				
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X					
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	X					
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	X					
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Bakalářská práce je vhodně zvolená, v souladu se studovaným oborem autorky. Po jazykové a stylistické stránce je korektní. Autorka využívá celkem 48 zdrojů, z nichž je 16 cizojazyčných, to hodnotím velmi pozitivně. V teoretické části na sebe kapitoly logicky navazují, jsou vyvážené a celkově tvoří dobrý základ pro tuto práci. Autorka vhodně zvolila metodiku, cíl a výzkumné otázky jsou korektní. Výsledky jsou přehledně prezentovány, snad jen v části doporučení pro praxi mohl být přehled praktičtější, pokud je určený pro sestry do terénu (méně nástrojů, vhodných pro české podmínky). Diskuse je bohatá, závěr standardní. Předkládaná bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, hodnotím ji výborně.						

Navrhuji klasifikaci		A					
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.							
Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka): 1. Je podle Vás vhodný pro sestru v domácí péči nástroj PAINAD? Pokud ano, u kterých pacientů by mohl nástroj použít a pokud ne, tak proč?							
Práci k obhajobě:	☒ doporučuji						
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:		☐ pozitivním ☒ negativním					
Datum: 5. 6. 2025		Podpis: v. r. Anna Krátká					