



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Edukace pacienta po výměně srdeční chlopně						
Jméno a příjmení studenta:	Michaela Moučková						
Oponent práce:	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD., MBA						
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	Prezenční						
Typ práce:	Bakalářská						
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F	
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X						
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.			X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	X						
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce		X					
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).	X						
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X				
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ X dodržen		☐ nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Téma práce je aktuální, odborně významné a dobře zvolené. Struktura práce odpovídá požadavkům na odborný text. Úvod a teoretická část jsou přehledné, odborně formulované a používají adekvátní terminologii. Teoretická část práce však čerpá převážně z jednoho staršího českého zdroje (Juřeníková, 2010), což omezuje odbornou hloubku. Chybí širší spektrum aktuálních a zahraničních pramenů. Metodologie je popsána přehledně. Autorka stanovila výzkumnou otázku, popsala kritéria výběru i postup vyhledávání a hodnocení studií, což odpovídá základním pravidlům přehledové práce. Prezentace výsledků je systematická, studie jsou shrnuty dle oblastí (např. adherence, antikoagulace, kvalita života). Výsledky jsou stručně a přehledně interpretovány. Diskuse je věcná, odráží výsledky a propojuje je s kontextem ošetřovatelské péče. Prospělo by hlubší srovnání jednotlivých studií a kritické zhodnocení jejich limitací. Závěr je jasný, výstižný a odborně správný. Pro publikační účely nebo obhajobu by bylo vhodné ještě mírné rozšíření závěrečných doporučení a zřetelnější apel na potřebu výzkumu. Doporučení: Práce obsahuje přehledový výzkum a jasně identifikuje důležitou roli všeobecné sestry v edukaci pacientů po výměně srdeční chlopně. Z tohoto důvodu by bylo vhodné doplnit							

výstup určený přímo pro sestry, který by podpořil přenos zjištění do praxe. Navrhuji vytvořit stručný edukační průvodce a návrh edukačního standardu či checklistu jako praktickou pomůcku v klinickém prostředí.

Celkové zhodnocení: Práce splňuje všechny požadavky na přehledovou bakalářskou práci. Cíle jsou jasně formulovány a naplněny. Metodologie je adekvátní, prezentace výsledků srozumitelná. Úroveň analytického uvažování je přiměřená bakalářské úrovni. Tematické ukotvení odpovídá oboru všeobecného ošetřovatelství.

Navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením: B.

Navrhuji klasifikaci	A	B	C	D	E	F
Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.		X				

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Jak byste zhodnotila silné a slabé stránky studií, které jste do práce zahrnula?
2. Jakou roli hraje v edukaci všeobecná sestra – podle vámi nalezených důkazů?
3. Navrhla byste nějaký praktický výstup nebo doporučení pro klinickou praxi?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	☐ nedoporučuji ☐ F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
Datum: 13. 6. 2025		Podpis: <i>Kudlová</i>