



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	SALUTOGENEZE U STUDENTŮ VŠEOBECNÉHO OŠETŘOVATELSTVÍ					
Jméno a příjmení studenta:	Adéla ZAVŘELOVÁ					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.		X				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.		X				
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		X				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Rozsah práce (30–50 stran)	☐ překročen		☒ dodržen		☐ nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména <i>zdůvodněte snížení klasifikace</i>): Práce s originální problematikou, v souladu se studovaným oborem. Jazyková a stylizační stránka - celkem korektní, drobné jazykové a formulační nedostatky, objevují se chyby technického charakteru (např. členění textu - úvod opakující se text - s. 35). Zcela schází seznam grafů. Autorka cituje dle doporučené citační normy, ale v seznamu použité literatury nejsou uvedeny tituly, na které autorka odkazuje v textu (např. s. 15 - Mareš a Kebza, 2024; s. 20 - Kebza a Mareš, 2024; s. 21 Kebza, 2024 - jedná se o jednu a tutéž publikaci?; s. 19 - Antonovsky, 1996; s. 26 - Navrátilová, 2020; s. 32 Robbins et al., 2004...).						
Teoretická část dává slušný základ části empirické, kapitoly na sebe navazují, jsou vyvážené, jen kapitola 2 je rozsáhlejší, ale v mezích normy. Po obsahové stránce nemám připomínky, ale je na škodu, že autorka neuvádí ani jednu přímou citaci.						

Praktická část - v metodice jsou rezervy, v desingu postrádám charakteristiku respondentů, kritéria pro jejich výběr (je uvedena velmi stručně). Dále schází podrobnější popis organizace výzkumu. Diskuse a závěr je standardní.

Na práci oceňuji originalitu tématu, celkově ji hodnotím jako průměrnou.

Navrhuji klasifikaci

Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

C

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Myslíte si, že zařazení respondentů do výzkumu je ovlivnilo? Pokud ano, jak?

Práci k obhajobě:

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

☐ F

stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 5. 6. 2025

Podpis: v. r. Anna Krátká