



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Jana Královičová
Studijní program	Arts Management
Specializace	
Forma studia	Kombinovaná
Akademický rok	2024-2025
Název diplomové práce	Imerzivní technologie v umění (a designu)
Vedoucí diplomové práce	Mg.A., Barbora Vanická Čápková, Ph.D.

Hodnotící kritéria:

Relevantnost přístupu ke zvolenému tématu, rozsah práce
Obsah práce odpovídá jejímu názvu, studentka se během přípravy textové i koncepční části neodchýlila od původního záměru, téma se ovšem přirozeně vyvíjelo podle autorčiných zjištění, což je u takového typu práce žádané. Práce odpovídá zadání taktéž počtem stran textu i dalšími nezbytnými částmi jako je obrazová příloha či uvedení relevantních zdrojů.

Pochopení problematiky, definování cílů práce a jejich naplnění
Autorka k problematice využití imerzních technologií v současném umění a designu přistupuje celistvě z více směrů, zohledňuje nejen současný stav české a zahraniční umělecké scény, vývoj nových technologií a jejich formální benefity či nevýhody, ale také se věnuje například filozofickému aspektu či dopadům digitálních technologií na lidské kognitivní schopnosti, emocionální potřeby a diváckou senzitivitu, čímž téma zasazuje do širších celospolečenských otázek dneška.
Problematice se věnuje podrobně, ovšem strukturovaně a racionálně. Myšlenkové koncepty a definice pojmů z teoretické části následně konkretizuje a zasazuje do realistického scénáře v části praktické.
Autorce se dobře daří identifikovat potenciál a zároveň slabé stránky potažmo problematické aspekty využití imerzivních technologií obecně. V praktické části se následně dostává i k bodu možného financování, což problematiku ukotvuje do možností tuzemského prostředí.
Jemný nedostatek v praktické části shledávám v kurátorské koncepci, která se zaměřuje spíše na pestrost návštěvnického zážitku a lehce tak postrádá užší tematické uchopení/zacílení. Výstava by pak mohla působit neuceleně, protože užší kurátorský koncept obhájí i subjektivní výběr prezentovaných děl či autorstva. Nicméně z hlediska cílů a studijního zaměření autorky není kurátorský koncept tolik důležitý, jako praktická využitelnost a produkční náležitosti výstavy, kterým se autorka důsledně věnovala (možné financování výstavy, harmonogram, převoz a správa děl, možnosti zapůjčení apod).

Úroveň textové a dokumentační části (míra originality, inovativnosti, kvalita zpracování a prezentace)
Závěrečná práce Jany Královičové lze považovat za originální v textové i dokumentační části, při kontrole plagiátorství dochází ke shodě 2,3 %. V citacích autorka využívá relevantních zdrojů, které doplňuje vlastními zjištěními z rozhovorů či rešerše. V praktické části pak vytváří vlastní koncepci výstavy volně inspirovanou úspěšnými i méně zdařilými českými a mezinárodními výstavními projekty. Co se týče míry inovativnosti, uchopit takto vysoce aktuální téma není jednoduché a to především pokud se v něm člověk dlouhodobě cíleně nepohybuje - některé informace tak mohou působit lehce zastarale a zároveň v návaznosti na extrémně

rychlý vývoj mohou chybět i některé technologie, které v blízké budoucnosti v rámci imerze mohou mít potenciál, autorka nicméně není odborníkem na nové technologie a s ohledem na její zaměření podává uspokojivý přehled s vlastním subjektivním příspěvkem i vytvářením mezioborových kontextuálních rovin.

Kvalita odborných zdrojů a práce s nimi

Autorka cituje pestrou paletu zdrojů z různých souvisejících oborů, které v textu mezi sebou často citlivě staví do kontextu. Formálně splňuje požadavky na využití odborných zdrojů. Pokud bych měla něco vytknout, tak nerozčlenění online zdrojů a publikací a taktéž citování Wikipedie, kterou bych v rámci odborné práce za relevantní zdroj nepovažovala. Určitě bych také doporučila vyváženější poměr online zdrojů a publikací.

Jazyková a formální úroveň práce

Po stylistické i formální stránce je práce kvalitně zpracována. Teoretická část je dobře strukturována, autorka postupuje podle předem stanovených postupů a téma rozvíjí od obecného pojetí k podtématům konkrétnějšího charakteru. Vyjadřuje se jednoznačně, odborné pojmy věcně vysvětluje. V úvodu celé práce nastiňuje základní problematiku, vytyčuje cíl práce a nastiňuje její strukturu, v závěru pak shrnuje svá zjištění. Teoretická část se věnuje především definici a ukotvení jednotlivých médií v určitých rámcích, které autorka systematicky podkládá citacemi z relevantních zdrojů a doprovodným obrazovým materiálem. V praktické části pak postupuje metodicky a až na drobné nedostatky neopomíná žádné výrazné části libreta.

Další připomínky, vyjádření a náměty k práci

Z přístupu autorky je cítit osobní zájem o téma a chuť ho rozvíjet. Z hlediska rozsahu práce i časové dotace je pochopitelné, že se zaměřila především na bližší ukotvení problematiky a definici pojmu imerze, který z jeho fluidní povahy není snadné konzervovat v čase a jeho samotné zarámování tak vyžaduje určité úsilí. Samotné téma je velmi aktuální a rychle se vyvíjí, proto magisterská práce v tomto duchu budu spíše výpovědí daného okamžiku než dlouhodobě relevantním zdrojem. Na druhou stranu je téma nových technologií a jejich dopadu na společnost v posledních dvaceti letech natolik všudypřítomné (obraz vítězí nad textem a globálně se stává velmi mocným vyjadřovacím prostředkem), že poskytuje velký prostor pro další vlastní intenzivní výzkum: Práce by se tedy dále dala dlouhodobě rozvíjet ve spolupráci s mezioborovými odborníky a praktický výstup by se nakonec mohl odchýlit od uměleckého výstupu k většímu experimentu. Potenciál této práce tedy nevnímám tolik v jejím původním záměru zařadit více imerzivních technologií do galerijního prostředí, ale spíše v možnosti hlubšího prozkoumání možných dopadů, které by takového zařazení přineslo. Chápu ale, že takový hlubší vhled do problematiky už by byl spíše na větší výzkum například v podobě disertační práce, práci Jany tedy vnímám jako slibný začátek.

Otázky k obhajobě diplomové práce

Autorka pojmenovává dvě cílové skupiny, které se s imerzivními médii většinou dostávají do kontaktu poměrně často. Jak by se libreto muselo změnit, kdyby se rozhodla oslovit i další skupiny jako například starší návštěvnictvo, pro které by se mohlo jednat o novou, velmi zajímavou zkušenost? Nebo rozšíření zkušenosti s novými technologiemi mezi širší vrstvu návštěvnictva není žádané a proč?

V libretu autorka uvádí velké množství nejrůznějších potenciálně prezentovaných prací – co bylo klíčem k jejich výběru? Šlo především o pokrytí co nejširší škály přístupů nebo se za výběrem skrývá nějaká další kritéria? (kromě již zmíněného časovo-prostorového aspektu)

Přemýšlela autorka hlouběji nad koncepcí rozmístění děl v prostoru? Co vše by v ní zohlednila?

Diplomová práce byla posouzena z hlediska plagiátorství. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Závěrečné hodnocení diplomové práce* A – výborně.....

V(e)Praze..... dne28.5.2025.....

.....
podpis vedoucího diplomové práce

* Pro hodnocení použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------