

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Čechová

Oponent bakalářské práce (BP): Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.

Téma BP: Analýza produktivity na pracovišti a návrh na zlepšení ve vybrané společnosti

Ak. rok: 2024/2025

Poznámky k vyplňování posudku:

1. U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
2. Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
3. Oponent BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnoticímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

1. Cíle a metody práce	A
Cíl práce i použité metody a postupy jsou velmi hezky popsány a určitě jsou adekvátní vzhledem k řešenému tématu. Samotný cíl bych možná rozdělila do dvou vět, spojení je již trochu překombinované, kdy studentka říká, že bude aplikovat metody, které povedou k návrhu na zlepšení jednotlivých operací. Slovíčko „návrh“ zde moc nedává smysl, ale je to spíše formální nedostatek, takže splnění tohoto kritéria hodnotím na výbornou.	
2. Teoretická část práce	B
Teoretická část práce je kvalitní, částečně se jedná o kritickou literární rešerši, částečně o popis a definování problematiky. Oceňuji, že studentka využívá i zahraniční zdroje i odborné publikace v časopisech. Obsahově je tato část práce zpracována velmi dobře s uspokojivým množstvím použitých zdrojů.	
3. Praktická část práce – analýza	B
Analytická část je hodně podrobná, studentka detailně analyzuje jednotlivá pracoviště z různých pohledů včetně fotodokumentace a měření produktivity. Užitečné by bylo ještě nějaké shrnutí, kde by byl podtrhnutý hlavní problém, třeba také grafické vyjádření produktivity pracoviště s ohledem na zákaznický takt.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	A
Velmi pěkná návrhová část, která svým obsahem překračuje požadavky bakalářské práce. Návrhy jsou konkrétní, aplikovatelné v praxi i s jejich finančním vyčíslením.	
5. Formální úroveň práce	C
Formální stránka trochu slabší, pár nedostatků i z pohledu grafické úpravy, např. kapitola 2.4.1 malé písmeno na začátku nadpisu, kapitola navíc začíná výčtem (toto se opakuje na více místech), ale hlavně vyjadřování je někde trochu kostrbaté, pletení metod a nástrojů. Kapitola 7 například řeší zavedení metod do procesu zlepšení, pomineme-li fakt, že jednorázové zlepšení není proces, tak i výčet metod je pomíchaný s metodami k analýze problému. Hned Ishikawa by patřil ještě do analytické části k identifikaci problémů, kdežto 5S už je jako metoda pro zlepšení. Další kapitola pak obsahuje další návrhy na zlepšení. Je to trochu zmatečné.	
Závěrečné hodnocení BP*	B
Práce je kvalitní po obsahové stránce, výsledky jsou aplikovatelné v praxi a mají prokazatelný přínos.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč bylo vybráno k analýze a zefektivnění právě pracoviště likvidace neshodných produktů?
2. Můžete objasnit větu na straně 44 „V rámci tohoto procesu nebyly identifikovány žádné zásadní nedostatky, které by naznačovaly problémy s produktivitou, proto pro tento krok bude využita metoda Kaizen pro zlepšení tohoto kroku“? Jedná se mi o to, že mi příliš nedává smysl, když píšete, že nebyly identifikovány nedostatky a proto tento krok chcete zlepšit.

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 26.05.2025

Podpis oponenta BP