

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. David Novák

Oponent: doc. Ing. Oldřich Trenz, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie

Specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2024/2025

Téma diplomové práce: Komunitní aplikace pro záznam tréninků silového trojboje

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá návrhem a implementací webové aplikace určené pro sportovce a trenéry silového trojboje. Součástí řešení je i analýza dostupných řešení a zdůvodnění specifických požadavků a nutnosti vyvíjet aplikaci pro sportovce z řad silového trojboje. Je otázkou, zda specifika této oblasti je dostatečná na vývoj unikátního řešení. I s ohledem na počet zákazníků. Avšak téma je dozajista aktuální.

Práce je vhodně členěna a přehledná. Po obsahové stránce oceňuji poměrně podrobný rozbor. Byť část věnovaná úvodu do silového trojboje by mohla být stručnější. U kapitoly věnované rozboru vybraných dostupných řešení bych očekával závěrečné shrnutí taktéž ve formě přehledové tabulky. Toto by lépe vystihlo srovnání jednotlivých aplikací, které je v popisné rovině podrobné. Rozbor použitých technologií je adekvátní (kapitola 5.). Tato kapitola popisuje nejen vlastní technologie, ale i postup řešení. Byť nemá plně podobu metodiky práce, neboť některé části jsou psány retrospektivně.

V praktické části práce je uvedena struktura databáze a vybraný komplexní Use Case. V tomto návrhu mi však chybí další doplňující diagramy UML, které by přesněji vystihl charakter vyvíjené aplikace. Taktéž mi zde chybí návrh aplikace, tedy její vizuální části a rozložení. Třeba v podobě drátěného modelu. Toto dozajista není fatální nedostatek, ale velmi usnadňuje vlastní vývoj. Taktéž postrádám vizualizaci architektury vlastní aplikace – tedy celkovou architekturu systému.

Po formální stránce práce obsahuje drobné překlepy. Na některých místech nejsou uvedeny kompletní zdroje, zejména u obrázků hodnocených aplikací (rešerše). Taktéž se v práci objevují drobné typografické nesrovnalosti. Tyto nedostatky však neovlivňují práci jako celek.

Byť mám k práci více připomínek. Celkově hodnotím práci jako zajímavý příspěvek, tedy vývoj aplikace, pro specifickou skupinu sportovců. Student prokázal znalost moderních webových technologií, schopnost navrhnout a realizovat aplikaci a uvažovat nad jejím rozvojem. Práce má dobrou odbornou úroveň a přináší využitelný výstup. Byť jisté nedostatky lze spatřovat ve slabším zpracování vlastní bezpečnosti a částečně i v systematice analýzy požadavků.

Otázky k diskusi:

1. V práci zmiňujete, že aplikace by šlo škálovat s ohledem na nárůst uživatelů. Jak byste toto provedl?
2. Jak byla práce testována na úrovni uživatelů, a to v úrovni trenér/uživatel? Jaká byla zpětná vazba?
3. V kapitole 8. 6. 1 prezentujete statistiky uživatele. Uvažoval jste i pro nějaké souborné statistiky dostupné pro trenéra? Tedy pro hodnocení klientů, popřípadě jako podklad pro jejich segmentaci?
4. Jak byla aplikace testována na úrovni softwaru? Tedy krom uživatelských testů. A s jakým výsledkem?



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

5. Uvažujete o dalším rozvoji aplikace? Nebo tento vývoj byl spojen jen s osvojením si a odzkoušením dostupných technologií?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum

8. 6. 2025

Podpis oponenta diplomové práce