



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **NOVÁK DAVID**

Vedoucí práce: **Petr Šilhavý**

Studijní program: **Informační technologie**

Specializace: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2024/2025**

Téma diplomové práce: **Komunitní aplikace pro záznam tréninků silového trojboje**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	☐	☐	☒	☐	☐	☐
2. Vhodnost zvolené metody řešení	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☐	☒	☐	☐	☐
4. Práce s literaturou a její citace	☐	☐	☐	☒	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☐	☒	☐	☐
6. Formální úroveň práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐
7. Kvalita zpracování teoretické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
8. Kvalita zpracování praktické části	☐	☐	☐	☒	☐	☐
9. Dosažené výsledky práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐
10. Přínos práce a její využití	☐	☐	☐	☐	☒	☐
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☐	☐	☐	☒	☐

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství s výsledkem ...% shodnosti. Práce není/je plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

První tři kapitoly práce (vymezení pojmů „silový trojboj“ a „architektura webových aplikací“ a „bezpečnost“) naplňují literu zadání, avšak zůstávají jsou obecné a povrchní. V dalším textu se pak bohužel již neodkazuje zpět na konkrétní způsob, jakým by základní definice měly ovlivnit vlastní návrh a implementaci.

Ve třetí kapitole přináší autor rešerši existujících řešení, aplikací zaměřených na trénink a trenéry. I když je rešerše kvalitně zpracována z hlediska kvantity a přehledu funkcionalit, tak v ní chybí vymezení v čem mají aplikace nedostatky z pohledu zaměření na silový trojboj. Práce sice tvrdí, že jimi popisované aplikace neřeší dostatečně potřeby trojbojařů, avšak nikde není jasně definováno, jaké konkrétní funkce nebo procesy by měly být odlišné oproti univerzálním aplikacím.

Čtvrtá kapitola (Požadavky) je bohužel velmi stručná a povrchní. Namísto uceleného a detailního vysvětlení funkčních i nefunkčních požadavků autor pouze krátce vymezuje ty základní.

Praktická část (kapitoly 6 a 7) bohužel působí jako text napsaný narychlo. Dokument obsahuje ukázky kódu, které jsou buď vloženy přímo do textu, nebo jako obrázek, což ztěžuje jejich čitelnost a revizi. V ideálním případě by všechny kódy měly být jednotně zobrazeny (např. formátované jako obrázek) s jasným vysvětlením, co která část dělá, jak spolu jednotlivé moduly komunikují a jak to navazuje na požadavky stanovené v kapitole 4. Dále není dostatečně popsána struktura projektu, chybí jasné vysvětlení adresářové struktury, zapouzdření logiky a případná dokumentace API či tříd.

Databázové schéma uvedené na straně 25 pak budí dojem, že vzniklo spíše pomocí automatického nástroje či generováním jazykovým modelem než ručním návrhem. Chybí jakékoli odůvodnění, proč byly zvoleny právě tyto entity, vazby a atributy, a není uvedeno, jak by se mělo schéma rozšiřovat při přidání pokročilejších funkcionalit (např. sledování dlouhodobé historie výkonů, podpora více soutěží nebo pokročilé statistické analýzy).

Naopak jako hodnotná se jeví kapitola 8, kde je uveden model Use Case, jednotlivé scénáře a popisy implikace uživatelských rolí a UI jsou zpracované srozumitelně a ukazují provázanost mezi požadavky, scénáři a návrhem rozhraní. Přesto bych uvítal, kdyby kapitola byla více provázána komentářem, tedy kdyby autor explicitně upozorňoval čtenáře, jak konkrétní případ užití koreluje s požadavky z kapitoly 4 a jak se promítá do grafického návrhu apod.

K samotnému řešení aplikace. Aplikace řeší problémy fitness aplikací z pohledu silového trojboje jen velmi málo. Je praktické využití je omezené, a nedomnívám, se že by ji trenéři či sportovci byly schopni reálně využívat. Není například jasné, jak lze zadat opakující se tréninky (musí se zadávat každý znova). Při testování se také nepodařilo požádat trenéra o trénink (což je deklarovaná funkce). Není mi zřejmé proč aplikace vyžaduje v profilu napevno jména cviků - bench press, mrtvý tah a dřep. A proč tedy nejsou definovány jako výchozí? Není také jasné, jak se to uživatel dozví, kdo to může editovat apod. Z pohledu funkcionality také není zřejmé, jak práce řeší oblast komunity (sdílení výsledků, komunikace mezi sportovci, fóra apod.). Jedná se o důležitou část moderních sportovních aplikací, a proto by bylo vhodné alespoň popsat minimální úroveň podpory komunitních funkcí, případně vysvětlit, proč se prozatím zaměřujeme pouze na individuální evidenci výkonů. Technická kvalita aplikace také není na příliš dobré úrovni. Ukázkou budiš, že chybové a konfirmační notifikace jsou na stránce profilu uživatele, nikoliv tam, kde kontextově patří.

Po stránce grafického a stylistického zpracování práce lze konstatovat několik drobných, ale opakujících se nedostatků – chyby v pravopisu, překlepy a občas nekonzistentní formátování odstavců, někdy nevhodná oborová terminologie (např. sada vs série).

Potenciál diplomové práce nebyl využit, práci snižuje volba nevhodných rozhodnutí a řešení, které výrazně snižují využitelnost aplikace. Je škoda, že řešení nebylo pravidelně konzultováno.

Datum 06.06.2025

Podpis vedoucího diplomové práce