

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta: Bc. Šifaldová Lenka
Studijní program: Technologie potravin
Ústav: Ústav technologie potravin
Vedoucí diplomové práce: Doc. Mgr. Barbora Lapčíková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Ing. Jana Šenkýřová, Ph.D.
Akademický rok: 2024/2025

Název diplomové práce:

Fyzikálně-chemické hodnocení vybraných vzorků včelích medů

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	D - uspokojivě
6. Interpretace a diskuze výsledků	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k diplomové práci:

DDiplomová práce je psána relativně čtivou formou s výskytem gramatických, formálních a stylistických chyb (překlepy, chybějící vysvětlení zkratk). Teoretická část práce se zabývá definicí a dělením medu, jeho tvorbou a získáváním medu. Detailně je popsáno chemické složení a kvalitativní vlastnosti medu. Cíle práce byly vytyčeny jasně, ale v práci byly splněny pouze některé. Charakteristika vybraných vzorků je dostačující, počet analyzovaných medů je poměrně značný (17). Je zde uvedeno označování vzorků, které ovšem ve výsledkové části není použito (A-K). V metodice práce jsou popsány postupy analýz popisující převážně fyzikálně – chemické vlastnosti medů a také určení botanického původu medu. Není zde specifikováno kolikrát byly analýzy provedeny u každého vzorku. Výsledky práce jsou prezentovány stručně pomocí tabulek a grafů. Co ovšem postrádám, je komplexnější prezentace a vyhodnocení analýz (průměry, směrodatné odchylky, chybové úsečky) a srovnání výsledků sledovaných vzorků medu. Diskuze je minimální a pouze u některých analýz, což je na škodu této práce. Závěr práce je formulován jako výčet získaných dat. Postrádám však jasné srovnání vzorků na základě např. podobného původu či konzistence. Počet citovaných zdrojů je dostačující, aktuální a jsou použity i zahraniční zdroje.

Přes uvedené hodnocení a výtky splňuje diplomová práce všechny požadavky a proto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm "C - dobře".

Otázky oponenta diplomové práce:

1. Na straně 26 uvádíte mezi látkami hormonálního charakteru v pylu acetylcholin a adrenalin. Mohla byste objasnit jejich původ a zmínit i jiné látky spadající do této skupiny?
2. Objasněte termín „pasterizovaný med“ a zda je legislativně definován. Je možné se s ním setkat na trhu? Kdy byste použila tento typ ošetření u medu?
3. Výsledky Vámi provedených analýz jsou prezentovány pouze jako jedna číselná hodnota, nebo se jedná o průměrné hodnoty z kolika měření? Kolikrát jste provedla jednotlivé analýzy?
4. Proč jsou výsledky srovnávány se senzorickými vlastnostmi vzorků, když jste uvedla, že jste senzorický profil medů nedělali?

Ve Zlíně dne **23. května 2025**

Podpis oponenta diplomové práce