

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Josef Rygal
Studijní program	Management rizik
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Vyrovnání se s nadměrnou zátěží v zaměstnání
Autor posudku	Mgr. Petra Trechová

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,26)

Předkládaná bakalářská práce (dále jen „BP“) se zabývá tématem nadměrné zátěže v zaměstnání a vyrovnávání se s touto zátěží. Autor se ve své práci zaměřuje na strojevedoucí Českých drah. BP je zpracována v rozsahu 85 stran i s přílohami a je členěna do sedmi kapitol. Cíl, který si autor vytyčil, mohl být více konkretizován, pro určení specifík a směru zkoumání se jeví příliš obecný.

V teoretické části se autor zabývá pojmy stres, jeho projevy, truchlení a smrti. Poslední kapitulu teorie tvoří legislativa strojevedoucích. Zde si kladu otázku významu poslední kapitoly pro přínos této práce a zda by bylo vhodnější kapitolu uchopit jiným způsobem – např. práce strojevedoucího, osobnost, požadavky apod. Stejně tak kapitola „Smrt a truchlení“ je kapitolou samostatnou nevyplývající nijak z úvodu a stanoveného cíle BP. Autor v úvodu popisuje zaměření se na mimořádné události (dále jen „MU“). MU se autor pak věnuje v praktické části, což považuji za zdařilé. Navrhovala bych však věnovat pozornost tomuto tématu v teoretické části a tuto kapitolu tak obecně rozšířit o popis MU v zaměstnání strojevedoucího. Následně v praktické části v kapitole o MU již autor téma smrti a truchlení nevěnuje nijak zvlášť pozornost, nicméně se k tématu vrací v otázkách uvedených v dotazníku. Za dobře zpracované považuji kapitoly o stresu, kterým se autor pečlivěji věnoval a úzce souvisí s tématem práce.

V kapitole „Analytická část“ pak autor představuje dvě výzkumné otázky. Vystavení otázek v dotazníku mohlo být více strukturovanější, pečlivěji propracované. Některé otázky se nejeví jako zcela relevantní pro přínos výzkumu a celkově BP. Autor mohl také zvážit využití vybrané metody analýzy rizik s ohledem na směr práce a zkoumání. Jako zdařilé považuji zpracování dat z dotazníkového šetření.

Z formálního hlediska se v BP vyskytují nedostatky v celkové výstavbě textu (např. vystavení kapitol a podkapitol, odstavce atd.) a náležitostí částí práce.
Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaké jsou silné stránky zvolené metody dotazníku a jaké slabé stránky/limity?
Jakým způsobem mohly tyto limity ovlivnit průběh či výsledky zkoumání?**
- 2. Jak konkrétněji probíhal proces sběru dat? Objevily se nějaké překážky?**

V Uherském Hradišti dne 26.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...