

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana Vašáková
Studijní program	Management rizik
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Environmentální rizika způsobená používáním pracích a čisticích prostředků
Autor posudku	Mgr. Matyáš Adam, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,60)

Téma bakalářské práce je aktuální, dobře vymezené a práce celkově vykazuje solidní odbornou i formální úroveň.

Abstrakt, který by ve zkratce měl říci o práci vše, bohužel postrádá konkrétní výsledky a neuvádí žádné závěry ani důsledky zjištění, které by čtenáři poskytly informaci o významu výsledků analýz. Současně, cíle jsou definovány velmi obecně, až vágně, takže není složité je splnit. Teoretická část je rozsáhlá a přehledně strukturovaná, chybí však hlubší analytická práce s literaturou – např. konfrontace různých přístupů, studií nebo kritické vyhodnocení problematiky. To snižuje úroveň rešerše na úroveň přehledného shrnutí, nikoli analytické rešerše.

Praktická část se opírá o environmentální analýzu rizik a výpočet rizikových koeficientů. Tato metodika je věrohodná, relevantní a dobře zdokumentovaná. Ačkoli jsou výpočty korektní a stojí na pevných základech, zpracování trpí určitými slabinami, viz dále. Rozsah vzorků by mohl být větší, význam výsledků a důsledků pro praxi by mohl být hlouběji interpretován, samotné návrhy opatření (certifikace) jsou nedostatečně podloženy.

Chybí hlubší diskuze, zda zjištěné hodnoty odpovídají současným environmentálním normám, nebo jaké jsou limitace výpočtů (např. neznámé koncentrace ve vodním prostředí, proměnné podmínky rozkladu v ČOV atd.). Navíc diskuze samotná postrádá konfrontaci byť s jediným literárním zdrojem.

I přesto, že text místy trpí stylistickými nedostatky (opakováním slov, těžkopádnými větami), které by si zasloužily jazykovou korekturu, formálně je práce dobře strukturovaná, bohatě citovaná, s přehledným seznamem tabulek, obrázků i symbolů.

Přes výše uvedené slabiny ji lze považovat za solidní bakalářskou práci, která splňuje požadavky na tuto úroveň studia.

Otázky k obhajobě:

1. Proč byly zvoleny právě tyto tři produkty? Můžeme z jejich analýzy vyvozovat obecné závěry o environmentálních rizicích detergentů? A jak myslíte, že by dopadlo porovnání klasického tekutého pracího prášku (s eco labellem) a pracích papírků?
2. Jak by se změnila rizikovost produktu, pokud by byl podstatně jiný režim dávkování či způsob použití (např. ve veřejných zařízeních)?
3. Jaká jsou hlavní omezení výpočtu PEC a PNEC na základě údajů z bezpečnostních listů a jak lze přesnost tohoto postupu zvýšit?

V Uherském Hradišti dne 28.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...