

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Pavel Bernhauer
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Rizikové inženýrství
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Zdroje vody k hašení požárů vybraných obcí na území obce s rozšířenou působností Hranice
Autor posudku	Mgr. Matyáš Adam, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,71)

Práce se věnuje důležitému tématu, které má reálný přesah do praxe krizového a požárního plánování. Autor se opírá o legislativní rámec, terénní šetření a prokazuje snahu o aplikační přesah ve formě návrhu konkrétního opatření.

Silnou stránkou je využití terénních šetření a práce s reálnými lokalitami. V praktické části práce jsou identifikována slabá místa v dostupnosti požární vody, a na tuto analýzu navazuje návrh výstavby nové požární nádrže, včetně technického a finančního rámce.

Metodická stránka je však slabší. Popis použitých nástrojů (bodová metoda, kritéria) je bez opory v odborné literatuře, použité metody jsou popsány, ale chybí hlubší reflexe jejich vhodnosti a omezení. Místy není zcela zřejmé, jak byla data vyhodnocena, jaký byl postup při bodovém hodnocení nebo podle čeho byly zvoleny váhy a parametry. Statistické zhodnocení požárů v obcích působí vágně a chybí mu konkrétnější závěry i práce s časovou řadou. Analytická část je převážně popisná, bez hlubší diskuse či komparace výsledků mezi jednotlivými obcemi. Avizovaný vliv klimatických změn na dostupnost vody není v práci nijak doložen daty, čímž zůstává na úrovni obecných tvrzení. Diskuze výsledků prakticky neprobíhá – chybí propojení poznatků s řešersní částí. Také formálně se vyskytují chyby –

např. značení administrativních hranic polygonem místo linií neodpovídá kartografickým zásadám.

Ačkoli má práce z metodického a odborného hlediska značné rezervy, celkově je z pohledu aplikace přínosná a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste stanovoval hodnotící kritéria a váhy pro bodové hodnocení dostupnosti požární vody v jednotlivých obcích? Z čeho vycházel výběr parametrů a proč jste nepoužil např. GIS analýzu dostupnosti?
2. Ve své práci navrhuje výstavbu požární nádrže – zvažoval jste i jiné alternativy, například zkapacitnění stávajících zdrojů nebo posílení mobilních cisteren? Proč jste dal jednoznačně přednost novému objektu?
3. Jaké hlavní právní nebo technické překážky by mohly bránit realizaci vámi navržené nádrže v praxi? Věnujete se realizovatelnosti jen stručně – můžete ji při obhajobě více rozvést?

V Uherském Hradišti dne 14.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...