

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Michael Jastrzembski
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Vizualizace bezpečnosti na pozemních komunikacích
Autor posudku	Jakub Trojan

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,44)

Závěrečná práce M. Jastrzembského je zaměřená na vizualizaci bezpečnosti na pozemních komunikacích na příkladu statutárního města Ostrava. Teoretická část je zpracována přehledně a pokrývá základní pojmy z oblasti vizualizace, kartografie, GIS, bezpečnosti v dopravě, legislativy i struktury pozemních komunikací. Některé kapitoly (např. modely, názornost) by si zasloužily větší propojení s vlastním tématem práce, tj. vizualizací bezpečnosti na komunikacích. Student využívá doporučenou i další odbornou literaturu, včetně aktuálních online zdrojů. Citace odpovídají akademickým standardům, nejsou patrné známky plagiátorství. Seznam literatury je rozsáhlý a odpovídá zaměření práce.

V praktické části práce se promítá autorova zkušenost z dopravní policie a autorova houževnatost při získávání a následné analýze prostorových dat. Předkládá tak unikátní soubor 48 mapových kompozic (k nim mám jen minimální výhrady – např. stran superpozice vrstev nebo vyjadřování hranic polygonem). Autor pak konstatuje prostorové a časové změny, které už však málo propojuje s legislativní změnou či dalšími faktory (intenzita policejních kontrol, sezónnost). V diskusi i závěru je patrná opatrnost – autor správně upozorňuje na limity dat, ale chybí snaha o hlubší interpretaci nebo návrh zlepšení metodiky.

Přístup studenta k sestavování závěrečné práce byl pečlivý, ale ne příliš samostatný. Míra konzultací byla poměrně vysoká. Student na BP pracoval průběžně, byť s nejvyšší mírou intenzity v závěrečných měsících. Tento fakt se ale nijak neprojevil v kvalitě předložené práce, která je i přes výše zmíněnou kritiku srozumitelná, citačně korektní a s jasným vlastním

přínosem. Pozitivně hodnotím i fakt, že autor s prací úspěšně vystoupil na fakultním kole SVOČ. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 13.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...