

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Adéla Kubicová					
Název práce	A Comparison of Fragmental Constructions in US and British News Broadcasts					
Oponent práce	Dagmar Masár Machová					
Studijní program	Anglický jazyk pro manažerskou praxi					
Forma studia	Prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování				D		
Dodržení citační normy					E!	
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)				D		
Metodika zpracování výzkumného problému				D		
Úroveň analytické a interpretační složky					E	
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce					E	
Odůvodnění hodnocení práce: Teoretická část práce je zpracována velmi povrchně a postrádám detaily ohledně elipsy z lingvistického pohledu. Některé pasáže působí matoucím dojmem – například u věty (14), str. 15 je elipsa kopuly zařazena do podkapitoly věnované předložkám a členům. Na straně 16 dochází k nežádoucímu prolínání teoretické a praktické části, kdy studentka používá příklady z analytické části. Sekce o umělé inteligenci není přínosná pro výzkumné otázky. Problematická je rovněž přítomnost kapitoly Metodologie přímo v teoretické části. Za nejslabší stránku práce považuji samotnou syntaktickou analýzu vět (viz otázka). Problematické je také hodnocení míry formálnosti na základě vybavení studia a gestikulace či oblečení moderátorů. Jak autorka sama uvádí, míru formálnosti hodnotí intuitivně, což je ne zcela v souladu s vědeckými postupy, ačkoliv její motivaci lze chápat. Práce místy působí jako draft – v textu se objevují překlupy a formální nedostatky. Z hlediska citování literatury jsou problematická chybějící čísla stránek u zdrojů (např. str. 12), také je nevhodné uvádět celý odkaz na webové stránky jako zdroj přímo v textu (např. str. 21). Mezi další chyby ve formátování patří například absence kurzívy u příkladů (str. 13), chybějící odkaz na příklad (str. 17) nebo opakované číslování příkladů od (1), což značně komplikuje orientaci a zpětné odkazy v rámci textu (praktická část). Celkově práce splňuje požadavky na úroveň tohoto typu práce, i když v některých aspektech na hranici přijatelnosti, a proto hodnotím známkou E.						
Otázky k obhajobě: Why did you analyze „[0] Plenty more on this breaking development.“ (p. 29) and „some strong language [0] there.“ (p. 29) as VP fragments? What precisely is elided? And in the same logic, why is „Rebecca“ (p. 30), or „Emily Iketta in New York“ (p. 32) not a VP fragment, too? How can you prove that NBC New is „the most formal“ broadcaster (p. 36)?						
Celkové hodnocení*						E
Datum: 27.5.2025		Podpis:				

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.