



HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jana Golenková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení připravenosti na evakuaci domova pro seniory
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,22)

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „Posouzení připravenosti na evakuaci domova pro seniory“ je zpracována v rozsahu 71 stran a obsahuje 18 obrázků a 8 tabulek. Autorka v praktické části řešila Domov pro seniory Soběsuky.

Teoretická i praktická část BP je zpracována se znalostí řešeného problému na výborné úrovni. Jen v teoretické části na str. 33 je použit nesprávný pojem pult centralizované ochrany. Pro naplnění svého zadání BP si autorka BP zvolila vhodné metody řešení. Mimo jiné v praktické části aplikovala správným způsobem metody polostrukturovaného rozhovoru, SWOT analýzy a Ishikawa diagramu. V praktické části je na str. 43 úplně zbytečná část věty, cituji: „Objekt není vybaven evakuačním výtahem, který je řádně označen cedulí TENTO VÝTAH NESLOUŽÍ K EVAKUCI OSOB“. Na str. 44 autorka práce uvádí, že „Požární evakuační plán“ je neúplný a obsahuje nadměrné množství informací, které bohužel nespecifikuje.

Závěry, ke kterým autorka BP dospěla, lze považovat za správné.

Z hlediska jazykového BP obsahuje chyby, a to zejména v oblasti chybějících interpunkčních znamének (např. str. 13, 15 atd.).

Za určitý problém lze považovat ze strany autorky BP nižší pozornost formální stránce, např. různé formy odrážek (str. 15, 17 atd.), chybějící odkaz v textu práce na obrázek (str. 22, 30), nevhodný začátek věty zkratkou (např. 32, 33 atd.) atd.

Autorka BP použila při řešení své BP dostatečné množství zdrojů, ale zpracování „Seznamu použité literatury“ z formálního hlediska věnovala minimální pozornost.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „A“

Otázky k obhajobě:

1. Které údaje v „Požárním evakuačním plánu“ považujete za zbytečné?
2. Jak lze z hlediska evakuace imobilních klientů řešit tu skutečnost, že v budově není vybudovaný výtah?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...