

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Markéta Pivovarová
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Plán ukrytí vybrané obce
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	A
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	A
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	A
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,23)

Hodnocená práce řeší aktuální téma s potenciálem přínosu pro zvolenou obec. Cíl práce je stanoven v souladu se zásadami pro zpracování diplomové práce a hlavní cíl je v práci následně také naplněn.

Určitou připomínku mám k dotazníkovému šetření, které naplňuje dílčí cíl: „Důležitou součástí práce bylo shromáždit informace od obyvatel, zejména ohledně jejich povědomí o krizových situacích souvisejících s ukrytím a o jejich ochotě podílet se na procesu plánování.“ V tomto ohledu vnímám otázky týkající se existence sklepa, jeho typu, velikosti a podobně jako nevhodné z hlediska zjišťování povědomí obyvatel o ukrytí. Na webové stránce obce je cíl dotazníku prezentován jako: „zjištění názorů a postojů občanů týkajících se plánu ukrytí obce“. Tyto otázky však nebrání naplnění cíle, kterým je zjištění povědomí občanů.

Pokud bylo cílem získání údajů pro plán ukrytí, je otázkou, jak byla zajištěna návratnost jednoho dotazníku za jeden objekt – zejména při elektronickém sběru dat. Například uvedením parametru adresy hodnoceného objektu by bylo možné tento problém vyřešit.

Z formálního hlediska práce vykazuje drobná pochybení – nečitelná příloha, tabulky označené jako obrázky a naopak, obrázek rozdělený na více stran apod. I přes uvedené připomínky vnímám práci jako přínosnou.

Dále konstatuji, že řešené téma je poměrně rozsáhlé a autorka se ho zhostila velmi dobře. Práce představuje významný přínos z pohledu připravenosti na ukrytí v rámci dotčené obce.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste v práci omezila možnost duplicit ze strany více respondentů vyjadřujících se k jednomu objektu?
2. Jaké praktické využití našla Vaše práce? Plánuje obec další kroky?

V Uherském Hradišti dne 12.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...