

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Denisa Vápeníková
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Posouzení rizik na území města Havlíčkův Brod
Autor posudku	doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D. et Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,45)

Předložená diplomová práce je zatížena zásadními nedostatky, které se objevují v teoretické i praktické části práce a významně snižují její kvalitu. Teoretická část práce se úzce zaměřuje na stávající metodické přístupy k posuzování rizik v území uplatňované v rámci Ministerstva vnitra České republiky. Objevují se zde však také informace obecné povahy, např. přehled metod na straně 27 nebo pojednání o sociální zranitelnosti. V důsledku výše popsaného není vždy zjevné, zda se uvedené informace vztahují obecně k posuzování rizik, posuzování rizik v území, nebo k postupům, které jsou pro posuzování rizik v území využívány Hasičským záchranným sborem České republiky. Jasně rozlišení těchto úrovní by podstatně zlepšilo srozumitelnost a logickou provázanost jednotlivých kapitol teoretické části práce. Pozitivně naopak hodnotím zařazení kapitoly 4, pojednávající o aktuálních přístupech uplatňovaných k posuzování rizik v území ve Spojených státech amerických, Finsku a na úrovni Evropské unie, včetně závěrečného srovnání těchto přístupů.

Analyticko-empirická část diplomové práce se opírá o využití metody Delphi při získávání názoru expertů na pravděpodobnost realizace a předpokládané následky vymezených scénářů ohrožení. Získané odpovědi respondentů nebyly následně dále analyzovány. Hodnocení rizik bylo provedeno pouze s využitím matice rizik. Tento způsob provedení analyticko-empirické části práce považuji za poměrně triviální a nekladoucí vysoké nároky na schopnost autorky

aplikovat vědecké metody. Návrhy opatření k redukci rizik, prezentované v kapitole 8, jsou značně obecné. Závěrečná diskuse dosažených výsledků je pak velmi strohá a povrchní.

V práci se objevují rovněž některé formální nedostatky, např. nedodržení požadované citační normy ČSN ISO 690:2022, chybějící vysvětlení některých použitých zkratk, např. HB nebo VD, nebo chybějící odkazy na uvedené tabulky a obrázky v textu práce.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 15.05.2025

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...