

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kryštof Pospíšil
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2024/2025
Téma práce	Rizika výroby a použití nástražných výbušných systémů
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	B
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	C (1,84)

Práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Student si jasně stanovil cíl a pro jeho naplnění zvolil vhodné metody. Získaná data adekvátně analyzoval a na jejich základě formuloval odpovídající závěry i návrhy na zlepšení. Poznatky uvedené v práci mají potenciál praktického využití, ačkoliv návrhy jsou spíše obecnějšího charakteru. Lze konstatovat, že cíle práce byly splněny.

Text je relativně čtivý, nicméně by mohl být lépe strukturován. S ohledem na povahu práce poskytuje v přiměřeném rozsahu základní přehled informací nezbytných pro pochopení dané problematiky.

Práce obsahuje určité jazykové a stylistické nedostatky, které však zásadním způsobem nesnižují její celkovou kvalitu. Výraznější rezervy má práce po formální stránce. Chybí například samostatná kapitola věnovaná cílům a metodám. Nedostatky jsou patrné také v práci s citacemi – odkazy na literaturu chybí téměř zcela (s výjimkou obrázků, které jsou navíc citovány nesprávně), podobně problematický je i seznam použité literatury. Mezi další formální nedostatky patří např. neabecední řazení klíčových slov, používání zkratk na začátku vět a v nadpisech, chybné odsazení textu a další. Práce tak v řadě ohledů neodpovídá požadavkům směrnice SD/03/2024.

Závažným nedostatkem je rovněž použití umělé inteligence bez toho, aby autor v souladu s pravidly fakulty uvedl podrobnosti o jejím využití v úvodu práce.

Navzdory výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci jako dobrou a doporučuji ji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

Otázky k obhajobě:

1. Pokusil jste se v rámci práce sestavit NVS?
2. Znění druhé otázky.
3. ...

V Uherském Hradišti dne Zvolte datum.

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...